



МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ
ГОРОДСКОЙ ОКРУГ ГОРОД СУРГУТ

ДУМА ГОРОДА СУРГУТА

РЕШЕНИЕ

Принято на заседании Думы 26 мая 2016 года
№ 882-V ДГ

Об отчёте Контрольно-счетной
палаты города Surguta за 2015 год

В соответствии со статьёй 19 Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» (в редакции от 04.03.2014), рассмотрев представленный Контрольно-счетной палатой города отчёт за 2015 год, Дума города РЕШИЛА:

Принять к сведению отчёт Контрольно-счетной палаты города Surguta за 2015 год согласно приложению.

Председатель Думы города

С.А. Бондаренко

«31» мая 2016 г.

Отчёт
Контрольно-счетной палаты города Сургута за 2015 год

Отчёт о деятельности Контрольно-счетной палаты города Сургута (далее – Контрольно-счетная палата, КСП) за 2015 год подготовлен в соответствии с Федеральным законом от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» (далее – Закон № 6-ФЗ), Положением о Контрольно-счетной палате города Сургута, утверждённым решением Думы города от 27.02.2007 № 170-IV ДГ (далее – Положение № 170-IV ДГ).

1. Основные положения

1.1. Задачи и функции Контрольно-счетной палаты.

Контрольно-счетная палата является постоянно действующим органом внешнего муниципального финансового контроля.

Основные задачи в отчётном периоде заключались в контроле за исполнением местного бюджета, соблюдением установленного порядка подготовки и рассмотрения проекта местного бюджета, отчёта о его исполнении, а также в проверке законности и результативности использования средств местного бюджета и муниципальной собственности. Деятельность Контрольно-счетной палаты была направлена на предотвращение и предупреждение нарушений в финансовой и имущественной сферах.

1.2. Основные направления деятельности.

В соответствии со статьёй 10 Закона № 6-ФЗ, статьёй 10 Положения № 170-IV ДГ внешний муниципальный финансовый контроль осуществляется в форме контрольных и экспертно-аналитических мероприятий.

В числе основных задач, на решение которых были направлены внимание и усилия Контрольно-счетной палаты в 2015 году, – обеспечение и дальнейшее развитие единой системы предварительного и последующего контроля за формированием и исполнением бюджета города, контроль в сферах городского хозяйства, строительства, социальной, контроль и аудит в сфере закупок.

В отчётном периоде контрольные и экспертно-аналитические мероприятия осуществлялись в Администрации города и её структурных подразделениях, а также в учреждениях и организациях, получивших средства из городского бюджета или использующих муниципальное имущество.

1.3. Основные итоги работы в 2015 году.

Контрольно-счетной палатой проведено:

1) 29 контрольных мероприятий, в том числе 3 – совместно с прокуратурой города;

2) 248 экспертно-аналитических мероприятий, в том числе подготовлено 236 заключений на проекты муниципальных правовых актов и проведено 12 тематических.

Основные показатели, характеризующие деятельность Контрольно-счетной палаты за 2013 – 2015 годы, приведены в таблице 1.

Таблица 1

№ п/п	Показатели	В том числе:		
		2013 год	2014 год	2015 год
1.	Штатная численность, человек	24	29	29
2.	Количество структурных подразделений, ед.	4	5	6
3. Контроль формирования и исполнения бюджета города Сургута				
3.1.	Внешняя проверка годового отчёта об исполнении бюджета, ед.	1 (за 2012 год ¹)	1 (за 2013 год)	1 (за 2014 год)
3.2.	Объём средств, охваченных внешней проверкой годового отчёта об исполнении бюджета, тыс. рублей	19 621 538,8	19 896 361,8	22 257 255,4
3.3.	Экспертиза изменений и дополнений в бюджет города на текущий (отчётный) год, ед.	4 (за 2013 год)	4 (за 2014 год)	6 (за 2015 год)
3.4.	Объём средств, охваченных в рамках экспертизы изменений и дополнений в бюджет города на текущий (отчётный) год, тыс. рублей	2 848 134,2	3 069 378,0	1 809 310,5
3.5.	Экспертиза проекта бюджета города на очередной год, ед.	1 (на 2014 год)	1 (на 2015 год)	1 (на 2016 год)
3.6.	Объём средств, охваченных в рамках экспертизы проекта бюджета города на очередной год, тыс. рублей	19 707 215,6	22 690 408,1	21 268 789,4
3.7.	Экспертиза квартальных отчётов об исполнении бюджета города за текущий (отчётный) год, ед.	–	2 (за I квартал и I полугодие 2014 года)	1 (за I полугодие 2015 года)
3.8.	Объём средств, охваченных в рамках экспертизы квартальных отчётов об исполнении бюджета города за текущий (отчётный) год, тыс. рублей	–	7 933 065,2	10 376 288,6
4. Контрольная деятельность				
4.1.	Проведено контрольных мероприятий без учёта проверок, проведённых по заданию	9 ¹	27	29

¹Внешняя проверка отчёта об исполнении бюджета города за 2012 год в отчёте о деятельности Контрольно-счетной палаты за 2013 год учитывалась в составе проведённых контрольных мероприятий. В отчёте о деятельности КСП за 2014 год и в настоящем отчёте за 2015 год внешние проверки отчётов об исполнении бюджета города за 2013 и 2014 годы (соответственно) учитываются как экспертно-аналитические мероприятия.

	правоохранительных и надзорных органов, и без внешней проверки исполнения бюджета*, ед.			
4.2.	Проведено экспертно-аналитических мероприятий (ед.), в том числе:	236	256	248
4.2.1	проведено экспертно-аналитических мероприятий, за исключением мероприятий в рамках контроля формирования и исполнения бюджета города, которые отражены разделе 3 настоящей таблицы, ед.	231	248	239
4.3.	Объём средств, проверенных в рамках контрольных и экспертно-аналитических мероприятий без учёта средств, охваченных в рамках контроля формирования и исполнения бюджета города (тыс. рублей), в том числе:	16 149 277,9	15 174 368,8	14 116 905,6
4.3.1	объём проверенных бюджетных средств и средств, полученных из бюджета в виде субсидий (без учёта доходов от приносящей доход деятельности бюджетных и автономных учреждений, собственных средств МУП), тыс. рублей	2 371 809,9	13 539 006,3	3 159 089,3
4.4.	Выявлено финансовых нарушений и недостатков (тыс. рублей), в том числе:	767 657,3	1 291 109,8	924 161,2
4.4.1	по результатам контрольных мероприятий, тыс. рублей	386 034,2	416 360,4	178 048,2
4.4.2	по результатам экспертно-аналитических мероприятий, тыс. рублей	381 623,1	874 749,4	746 113,0
4.5.	Из выявленных финансовых нарушений (стр. 4.4) нарушения, которые не могут быть устранены	показатель не определялся	988 077,1	682 488,6
4.6.	Из выявленных финансовых нарушений (стр. 4.4) нарушения, подлежащие устранению	показатель не определялся	303 032,7	241 672,6
4.7.	Устранено финансовых нарушений и недостатков по контрольным и экспертно-аналитическим мероприятиям (тыс. рублей), в том числе:	82 677,4	241 882,5	174 149,2 ²
4.7.1	возмещено средств в бюджет (тыс. рублей)	26 781,4	10 423,7	4 331,5 ³
4.8.	Проведено проверок по заданию	2	1	–

²В том числе по мероприятиям 2015 года – 172 360,3 тыс. рублей, по мероприятиям предшествующих периодов – 1 788,9 тыс. рублей.

³В том числе по мероприятиям 2015 года – 2 670,0 тыс. рублей, по мероприятиям предшествующих периодов – 1 661,5 тыс. рублей.

	правоохранительных и надзорных органов, ед.			
4.9.	Объём средств, проверенных по заданию правоохранительных и надзорных органов, тыс. рублей	59 260,8	1 124,8	–
4.10.	Балансовая стоимость имущества, охваченного контрольными мероприятиями, тыс. рублей	9 929 755,7	47 904 311,3	179 415,6
4.11.	Выявлено нарушений порядка учёта, управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности, тыс. рублей	186 916,0	10 369,2	435,0
4.12.	Составлено актов по контрольным мероприятиям, ед.	19	33	42
4.13.	Направлено представлений/предписаний, ед.	10/2	16/1	11/9
4.14.	Подготовлено предложений по результатам контрольных мероприятий по устранению нарушений, не имеющих суммового выражения (ед.), из них:	показатель не определялся	показатель не определялся	1 341
4.15.	устранено нарушений, не имеющих суммового выражения, ед.	показатель не определялся	показатель не определялся	1 052
4.16.	Подготовлено предложений по результатам экспертно-аналитических мероприятий, из них:	583	682	717
4.17.1	принято предложений	296	309	462
4.18.2	% принятых предложений от общего количества подготовленных (стр. 4.17/стр. 4.16)*100 %	51 %	45 %	64 %
5.	Направлено материалов в адрес Главы города, Думы города и в прокуратуру города, ед.	250	283	277
6.	Привлечено к дисциплинарной ответственности, чел.	4	10	11
7.	Привлечено к административной ответственности: должностных лиц; юридических лиц	9 –	2 –	4 2
8.	Общая сумма штрафов, тыс. рублей	146,4	82,0	80,2
9.	Привлечено к материальной ответственности, чел.	7	10	0

Объём средств, проверенных Контрольно-счетной палатой в 2015 году в ходе контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, без учёта средств, охваченных в рамках контроля формирования и исполнения бюджета города за различные периоды, составил 14 116 905,6 тыс. рублей, в том числе средства от приносящей доход деятельности бюджетных и автономных учреждений, собственные средства муниципальных

предприятий – 10 957 816,3 тыс. рублей, бюджетные средства и средства, полученные из бюджета в виде субсидий, – 3 159 089,3 тыс. рублей.

Объём средств, охваченных мероприятиями КСП, не учитывает балансовую стоимость объектов основных средств 179 415,6 тыс. рублей, в отношении которых проверено соблюдение требований законодательства в сфере учёта, управления и распоряжения имуществом.

Структура нарушений и недостатков, выявленных по результатам мероприятий, проведённых в 2015 году, представлена в таблице 2.

Таблица 2

№ п/п	Вид нарушения	Сумма (тыс. руб.)	%
I.	Финансовые нарушения и недостатки, в том числе:	924 161,2	100,0 %
1.	по видам нарушений:		
1.1.	Неэффективное использование бюджетных средств и средств, полученных из бюджета города в виде субсидий	369 853,0	40,0 %
1.2.	Неправомерное (нормативно не обоснованное) использование бюджетных средств и средств, полученных из бюджета города в виде субсидий, а также планирование использования бюджетных средств в отсутствие обоснованной потребности	53 359,3	5,8 %
1.3.	Нецелевое использование средств, полученных из бюджета города в виде субсидий	367,0	0,0 %
1.4.	Нарушения учёта и отчётности (нарушения бухгалтерского учёта)	343 175,5	37,1 %
1.5.	Упущенная возможность пополнения бюджета	2 396,8	0,3 %
1.6.	Прочие нарушения и недостатки (покрытие убытков казённых учреждений, предоставление преимуществ по арендной плате категории, не предусмотренной решением Думы города, излишне запланированы средства на строительство объектов и др.)	155 009,6	16,8 %
2.	по возможности устранения:		
2.1.	Нарушения, которые не могут быть устранены	682 488,6	73,8 %
2.2.	Нарушения, подлежащие устранению, в том числе	241 672,6	26,2 %
2.2.1	нарушения, по которым предложено возместить средства в бюджет города	4 368,0	1,8 %*
2.3.	Устранено финансовых нарушений и недостатков в 2015 году, в том числе	172 360,3	71,3 %**
2.3.1	возмещено в бюджет города	2 670,0	61,1 %***
II.	Нарушения порядка управления и распоряжения имуществом – передача объектов муниципальной собственности (помещений) в пользование без оформления соответствующего документа (на основании соглашений о сотрудничестве вместо договоров безвозмездного пользования или аренды)	435,0	100,0 %

Пояснение:

*доля нарушений, по которым возможно возмещение средств в бюджет города, в общей сумме нарушений, подлежащих устранению (стр. 2.2.1/стр. 2.2)*100 %.

**процент устранённых нарушений от суммы нарушений, подлежащих устранению (стр. 2.3/стр. 2.2)*100 %.

***процент возмещённых в отчётном году в бюджет города средств от суммы нарушений, по которым возможно возмещение (стр. 2.3.1/стр. 2.2.1)*100 %.

Общий объём финансовых нарушений и недостатков, выявленных в 2015 году, составил 924 161,2 тыс. рублей, в том числе:

1) 369 853,0 тыс. рублей – неэффективное использование бюджетных средств и средств, полученных из бюджета города в виде субсидий, из них:

353 469,0 тыс. рублей (основная сумма) – в рамках внешней проверки отчёта об исполнении бюджета за 2014 год выявлено списание объектов незавершённого строительства, что является безрезультатным⁴ использованием бюджетных средств прошлых периодов. Списание затрат на строительство (в том числе ПИР) обусловлено отсутствием исходной проектной, разрешительной, исполнительной документации, устареванием проектно-сметной документации в связи с изменением норм проектирования и другими причинами;

2) 53 359,3 тыс. рублей – неправомерное (нормативно необоснованное) использование бюджетных средств и средств, полученных из бюджета города в виде субсидий, из них наибольшие суммы:

37 163,2 тыс. рублей в рамках экспертизы проекта бюджета города на 2016 год выявлены необоснованно запланированные средства, в том числе на:

реконструкцию трансформаторной подстанции 220 – 1 053,1 тыс. рублей;

на содержание МАУ ДО «ДХШ № 1» в связи с изменением фактического срока ввода в эксплуатацию – 30 373,2 тыс. рублей;

на содержание общественного центра в посёлке Снежном в связи с изменением планового срока ввода в эксплуатацию – 2 526,9 тыс. рублей;

и другое;

8 806,3 тыс. рублей в рамках внешней проверки отчёта об исполнении бюджета за 2014 год, в том числе на:

осуществление платы за негативное воздействие на окружающую среду за счёт средств дорожного фонда – 5 373,4 тыс. рублей;

предоставление субсидии гражданину (физическому лицу) в отсутствие соответствующего решения Думы города – 1 024,65 тыс. рублей;

и другое;

⁴Результат использования бюджетных средств не достигнут, так как отсутствуют законченные строительством объекты.

3 566,4 тыс. рублей – выявленные в рамках контрольного мероприятия⁵ средства, направленные Администрацией города на предупреждение и тушение лесных пожаров в 2014 году в отсутствие собственных либо переданных надлежащим образом полномочий⁶;

3) 367,0 тыс. рублей – нецелевое использование средств субсидии на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания, в том числе:

1,4 тыс. рублей – оплата транспортных услуг в личных целях;

30,0 тыс. рублей – оплата услуг по доставке имущества, приобретённого за счёт средств от приносящей доход деятельности;

238,4 тыс. рублей – предоставление муниципальной услуги юридическим, а не физическим лицам, что не соответствует содержанию муниципальной услуги;

97,2 тыс. рублей – предоставление транспорта для перевозки работников департамента культуры, молодёжной политики и спорта Администрации города (далее – ДКМПиС), что не связано с выполнением муниципального задания;

4) 343 175,5 тыс. рублей – нарушения бухгалтерского и бюджетного учёта и отчётности;

5) 2 396,8 тыс. рублей – упущенная возможность пополнения бюджета, в том числе:

1 041,50 тыс. рублей – в результате занижения стоимости жилого помещения и нарушения своевременности и полноты перечисления в бюджет города доходов от продажи жилых помещений в сроки, предусмотренные графиками погашения платежей;

756,7 тыс. рублей – в результате непринятия заказчиками предусмотренных условиями контрактов мер по удержанию неустойки;

450,0 тыс. рублей – в результате непринятия Администрацией города мер к реализации отходов в виде лома чёрных металлов, полученного в процессе очистки акватории р. Черной, р. Оби и прилегающих береговых полос;

148,6 тыс. рублей – в результате занижения СГМУЭП «Горсвет» расчётной базы для отчисления части прибыли, подлежащей перечислению в доход бюджета города;

6) 155 009,6 тыс. рублей – прочие нарушения и недостатки, из них наибольшие суммы:

⁵Проверка использования бюджетных средств, предусмотренных в бюджете города в виде субсидии на выполнение муниципального задания в рамках реализации муниципальной программы «Охрана окружающей среды города Сургута на 2014 – 2020 годы» за 2014 год и текущий период 2015 года» в МБУ «УЛПХ».

⁶По результатам проверки выявлено, что на предупреждение и тушение лесных пожаров в 2014 году Администрацией города неправомерно и неэффективно потрачены бюджетные средства в сумме 3 566,4 тыс. рублей в отсутствие полномочий муниципального образования либо переданных надлежащим образом государственных полномочий, что не соответствует требованиям статьи 86 БК РФ, статей 16, 17 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», статьи 19 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», статьи 84 Лесного кодекса РФ, а также установлено дублирование работ по патрулированию лесов, выполненных МБУ «УЛПХиЭБ» в рамках муниципального задания и ООО «Защита Югры» по муниципальному контракту от 02.06.2014 № 17-10-2969/4.

72 438,8 тыс. рублей в рамках экспертизы проекта бюджета города на 2016 год выявлены суммы, подлежащие исключению из расходной части проекта бюджета:

на строительство объекта «МБОУ СОШ № 10 (пристрой)» в сумме 21 313,5 тыс. рублей в связи с эквивалентным замещением финансирования данного объекта средствами 2015 года;

на строительство объектов «Спортивный комплекс с плавательным бассейном на 50 метров в г. Сургуте» в сумме 20 019,3 тыс. рублей и «Детская школа искусств в мкр. ПИКС» в сумме 9 376,2 тыс. рублей в связи с уменьшением расчётной доли софинансирования за счёт средств местного бюджета;

и другое;

46 619,4 тыс. рублей в рамках экспертизы проектов решений Думы города «О внесении изменений в решение «О бюджете города на 2015 год и плановый период 2016 – 2017 годов» выявлены излишне запланированные средства:

на строительство объекта «Поликлиника «Нефтяник»» в сумме 40 775,6 тыс. рублей в связи с исключением доли софинансирования за счёт средств местного бюджета на основании постановления Правительства ХМАО – Югры от 26.02.2015 № 49-п;

на оплату коммунальных услуг в сумме 3 904,9 тыс. рублей, при этом расчёт произведён в отсутствие фактических данных приборов учёта;

на ремонт помещения в сумме 585,1 тыс. рублей без определения состава необходимых к выполнению работ;

и другое;

4 885,6 тыс. рублей в рамках внешней проверки отчёта об исполнении бюджета за 2014 год выявлена дополнительная нагрузка на бюджет в результате покрытия расходов (убытков) от оказания платных услуг двух казённых учреждений МКУ «ХЭУ»⁷ (деятельность столовой) и МКУ «ССЦ»⁸ (спасательные услуги);

4 868,9 тыс. рублей в рамках «проверки использования средств местного бюджета, предусмотренных в бюджете города в 2014 году и текущем периоде 2015 года на поддержание элементов системы водоотвода в чистоте и порядке» (более подробно в пункте 3.1.1.2 настоящего отчёта).

Из общей суммы 924 161,2 тыс. рублей финансовых нарушений и недостатков, выявленных в 2015 году:

682 488,6 тыс. рублей – нарушения, которые не могут быть устранены (в основном неэффективное использование бюджетных средств и средств, полученных из бюджета города в форме субсидий; нарушения бухгалтерского учёта по закрытым отчётным периодам, в том числе в части наличия или правильности оформления первичных документов; нарушения методологии бюджетного учёта; неправомерное направление Администрацией города средств на предупреждение и тушение лесных

⁷МКУ «Хозяйственно-эксплуатационное управление» (далее – МКУ «ХЭУ»).

⁸МКУ «Сургутский спасательный центр» (далее – МКУ «ССЦ»).

пожаров в 2014 году в отсутствие собственных либо переданных надлежащим образом полномочий; нарушения условий муниципальных контрактов, когда вместо предусмотренных работ выполнены иные работы);

241 672,6 тыс. рублей – нарушения, подлежащие устранению, в том числе нарушения, по которым предложено возместить средства в бюджет города, – 4 325,1 тыс. рублей.

Устранено финансовых нарушений и недостатков, выявленных по результатам мероприятий, проведённых в 2015 году, на сумму 172 360,3 тыс. рублей, в том числе возмещено в бюджет города 2 670,0 тыс. рублей. В частности, устранено финансовых нарушений и недостатков:

в ходе проведения контрольных мероприятий – 7 062,9 тыс. рублей, в том числе возмещено в бюджет города 415,2 тыс. рублей;

по результатам реализации предложений КСП, отражённых в итоговых документах (заключениях, отчётах, представлениях, предписаниях), оформленных по результатам контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, – 165 297,4 тыс. рублей, в том числе возмещено в бюджет 2 254,8 тыс. рублей.

Возмещено в бюджет города по результатам мероприятий 2015 года – 2 670,0 тыс. рублей, из них:

1 038,50 тыс. рублей – гражданами перечислена задолженность по договорам купли-продажи муниципальных жилых помещений;

98,5 тыс. рублей – возмещены средства, полученные из бюджета в форме субсидии на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания и израсходованные на цели, не связанные с их реализацией (1,4 тыс. рублей – МАУ «ГДКП»⁹, 92,6 тыс. рублей – МБУ ЦФП «Надежда»¹⁰, 4,5 тыс. рублей – МБУ «Вариант»¹¹);

256,3 тыс. рублей – возврат подрядчиком ООО «Симекс» средств, ранее излишне перечисленных ему МКУ «ДЭАЗиИС»¹² в рамках исполнения муниципального контракта от 28.05.2014 № 10-МЗ по ремонту кровли МБДОУ № 11 «Машенька»;

2,1 тыс. рублей – возврат подрядчиком СГМУП «Тепловик» суммы излишне перечисленной ему МКУ «ДДТиЖКК»¹³ субсидии на возмещение затрат по сносу домов и строений в результате отражения в исполнительной документации завышенного количества демонтированных железобетонных опор;

156,8 тыс. рублей – дополнительно перечислена в доход бюджета города часть прибыли СГМУЭП «Горсвет», в том числе пени 8,2 тыс. рублей;

0,8 тыс. рублей – оплата подрядчиком ООО «Сантехремстрой»

⁹Муниципальное автономное учреждение «Городская дирекция культурных программ» (далее – МАУ «ГДКП»).

¹⁰Муниципальное бюджетное учреждение Центр физической подготовки «Надежда» (далее – МБУ ЦФП «Надежда»).

¹¹Муниципальное бюджетное учреждение по работе с детьми и молодёжью по месту жительства «Вариант» (далее – МБУ «Вариант»).

¹²МКУ «Дирекция эксплуатации административных зданий и инженерных систем» (далее – МКУ «ДЭАЗиИС»).

¹³МКУ «Дирекция дорожно-транспортного и жилищно-коммунального комплекса» (далее – Дорожно-транспортная дирекция, МКУ «ДДТиЖКК», Дирекция).

претензии МКУ «УКС»¹⁴ об уплате неустойки за просрочку выполнения обязательств по муниципальному контракту от 02.12.2015 № 106/2015 на выполнение работ по сносу объекта «Нежилое здание, расположенное по адресу: город Сургут, поселок Юность, улица Саянская, дом 6б»;

1 117,0 тыс. рублей – возмещены за счёт средств федерального бюджета расходы местного бюджета на обеспечение деятельности пунктов временного размещения лиц, вынужденно покинувших территорию Украины, размещённых на базе специализированного спортивно-оздоровительного лагеря МБУ «Олимпия» и МБУ «Центр специальной подготовки «Сибирский легион», произведённые в отсутствие собственных либо переданных надлежащим образом полномочий.

Кроме того, по результатам контрольных мероприятий, проведённых в предшествующих периодах, возмещено в бюджет в 2015 году 1 661,5 тыс. рублей, из них:

220,0 тыс. рублей – возврат гражданином в бюджет города суммы излишне перечисленной субсидии на приобретение жилого помещения;

20,8 тыс. рублей – оплата от Сургутского городского муниципального унитарного коммунального предприятия суммы пени за необоснованно предъявленные к возмещению субсидией затраты на содержание объектов похоронного обслуживания в 2013 и 2014 годах;

1 274,7 тыс. рублей – возврат от ООО «Премиум» излишне полученной субсидии в связи с авансированием не подтверждённых в дальнейшем затрат на оказание услуг по городским пассажирским перевозкам;

146,0 тыс. рублей – возврат от МАУ «Сургутская филармония» субсидии на выполнение муниципального задания за 2014 год в результате её уменьшения на сумму содержания имущества, которое учреждением сдаётся в аренду.

Таким образом, всего в 2015 году возмещено в бюджет города 4 331,5 тыс. рублей.

Кроме того, в 2015 году в рамках предварительного контроля по предложениям Контрольно-счетной палаты депутатами Думы города уменьшены с последующим перенаправлением на другие статьи бюджетные ассигнования в общей сумме 151 021,3 тыс. рублей.

По результатам контрольных мероприятий КСП подготовлены предложения по устранению 1 341 нарушения (в основном в сфере размещения муниципального заказа), не имеющих суммового выражения, из которых по состоянию на 31.01.2016 устранено 1 052, или 78 %.

По результатам проведённых экспертно-аналитических мероприятий подготовлено 717 предложений по устранению выявленных нарушений и замечаний (в основном по проектам муниципальных правовых актов, в том числе по муниципальным программам), из которых по состоянию на 31.01.2016 учтено объектами контроля 462 предложения, или 64 %.

¹⁴МКУ «Управление комплексного строительства» (далее – МКУ «УКС»).

По заключённому соглашению в прокуратуру города направлено 277 материалов по результатам контрольных и экспертно-аналитических мероприятий (заключения, отчёты), на основании которых, согласно информации прокуратуры города, на конец отчётного периода внесены 5 представлений об устранении нарушений законодательства.

Кроме того, КСП направлен 1 пакет документов в отдел Управления экономической безопасности и противодействия коррупции УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре, следственные действия по которым на текущий момент не окончены.

По результатам проведённых в 2015 году мероприятий направлено 11 представлений и 9 предписаний, из которых по состоянию на 31.01.2016 сняты с контроля 2 представления и 8 предписаний.

К дисциплинарной ответственности привлечены 11 человек, в том числе 5 человек по результатам рассмотрения актов прокурорского реагирования, внесённых на основании направленных в прокуратуру города материалов по итогам мероприятий КСП.

В 2015 году по проверкам КСП к административной ответственности привлечены 4 человека и 2 юридических лица по 7 случаям, в том числе:

1 случай по статье 9.2 Закона ХМАО – Югры от 11.06.2010 № 102-оз¹⁵ – «Непредставление информации, документов и материалов в контрольно-счётные органы»;

1 случай по статье 9.3 Закона ХМАО – Югры от 11.06.2010 № 102-оз – «Неисполнение или ненадлежащее исполнение предписания контрольно-счётного органа»;

2 случая по статье 46 Закона ХМАО – Югры от 11.06.2010 № 102-оз – «Нецелевое использование средств бюджета автономного округа или бюджетов муниципальных образований автономного округа»;

1 случай по статье 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) – «Нецелевое использование бюджетных средств»;

1 случай по статье 7.30 КоАП РФ – «Нарушение порядка осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

1 случай по статье 7.31 КоАП РФ – «Нарушение порядка ведения реестра контрактов, заключённых заказчиками, реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну, реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)».

Общая сумма штрафов составила 80 158,92 рубля.

¹⁵Закон Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 11.06.2010 № 102-оз «Об административных правонарушениях».

2. Контроль формирования и исполнения бюджета городского округа город Сургут

В соответствии со статьями 157, 265, 268.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) Контрольно-счетная палата проводила экспертизу проектов решений Думы города о бюджете, в том числе обоснованности показателей бюджета (предварительный контроль), контроль за достоверностью, полнотой и соответствием нормативным требованиям составления и представления бюджетной отчетности главных администраторов бюджетных средств, квартального и годового отчетов об исполнении бюджета города (последующий контроль).

2.1. Предварительный контроль.

С целью подготовки заключения на проект решения Думы города «О бюджете городского округа город Сургут на 2016 год» (далее – проект бюджета) Контрольно-счетной палатой проведён анализ основных характеристик проекта бюджета, проверено наличие и оценено состояние нормативной и методической базы, регулирующей порядок формирования показателей бюджета, проанализирован прогноз социально-экономического развития на 2016 год и плановый период 2017 – 2018 годов и другие документы.

Проект бюджета и финансово-экономические обоснования к нему были в целом признаны соответствующими требованиям БК РФ и решению Думы города от 28.03.2008 № 358-IV ДГ «О Положении о бюджетном процессе в городском округе город Сургут» (далее – Положение о бюджетном процессе).

Одновременно в период подготовки заключения были проведены экспертизы проектов 32 муниципальных программ, на основании которых согласно требованиям статьи 172 БК РФ составлялся проект бюджета. По итогам проведённых экспертиз установлено, что в целом система муниципальных программ, формирующих проект бюджета, требует совершенствования и значительной доработки, так как не в полной мере реализуется системный подход в применении программно-целевого бюджетирования, вследствие чего отсутствует увязка показателей программ с параметрами, установленными документами стратегического планирования социально-экономического развития города, а также существует недостаточная взаимная согласованность целей программ, подпрограмм, задач, мероприятий и показателей. Президент РФ в Послании Федеральному Собранию от 03.12.2015 отметил, что «бюджетное планирование, каждый бюджетный цикл надо начинать с чёткой фиксации приоритетов, необходимо вернуть определяющую роль госпрограмм в этом процессе». Муниципальные программы города Сургута должны стать документами стратегического планирования, которые отображают взаимосвязь со Стратегией развития города Сургута, основными направлениями бюджетной и налоговой политики, прогнозом социально-экономического развития города и направлены на решение конкретных проблем, имеют чёткие цели, задачи,

мероприятия и сроки их реализации, а также конкретный и понятный механизм их реализации.

По результатам экспертизы проекта бюджета депутатами Думы города и Администрацией города перемещены на другие статьи расходы бюджета на общую сумму 108 892,1 тыс. рублей.

Кроме того, при рассмотрении бюджета принято решение о сокращении расходов на оплату труда с начислениями по незамещённым длительное время штатным единицам (вакансиям) и должностям (профессиям) с дублирующими функциями (избыточным штатным должностям) по учреждениям, подведомственным ДКМПИС, на сумму 12 200 тыс. рублей на основании результатов контрольных и экспертно-аналитических мероприятий.

Важно отметить, что необоснованно завышенные потребности приводят к увеличению планового дефицита бюджета и необходимости поиска источников его погашения. (Справочно: в 2016 году для погашения дефицита бюджета планируется привлечь кредит у кредитных организаций в сумме 494 054 тыс. рублей).

Помимо суммовых нарушений и недостатков сформулировано 28 замечаний к представленным обоснованиям доходов и расходов и (или) нормативным правовым актам, являющимся основанием возникновения расходных обязательств, и иным документам. В настоящее время отдельные предложения находятся в работе у Администрации города. При этом по большинству из них приняты соответствующие меры, что свидетельствует об эффективном и конструктивном диалоге между депутатами, Администрацией города и КСП.

Ещё одной актуальной проблемой, озвученной КСП в заключении на проект бюджета, явилось принятие решений о предоставлении гражданам в собственность земельных участков, на которых расположены сети тепло- и водоснабжения, без обременения. Последствия таких решений ложатся дополнительной нагрузкой на бюджет города. На 2016 год за счёт бюджетных средств запланирован перенос инженерных сетей только с двух участков, для чего предусмотрено 11 151,4 тыс. рублей. Согласно устной информации ещё на 20 участках требуется перенос сетей. Исходя из чего уже сейчас можно сказать, что объём дополнительной нагрузки на бюджет будет существенным.

В течение 2015 года в решение Думы города от 23.12.2014 № 636-V ДГ «О бюджете городского округа город Сургут на 2015 год и плановый период 2016 – 2017 годов» вносились изменения 6 раз. В заключениях по результатам экспертиз данных проектов решений Думы города наряду с оценкой соответствия БК РФ, Положению о бюджетном процессе и другим нормативным правовым актам отмечалась необходимость дополнительной проработки отдельных направлений расходов, доходов и источников финансирования дефицита бюджета (параметров бюджета). Было сформулировано 47 замечаний, по которым подготовлено 40 предложений, из них 8 предложений были приняты и реализованы непосредственно при

подготовке проекта решения и при последующем внесении изменений в бюджет города, 19 предложений приняты Администрацией города, но требуют времени для реализации. По результатам экспертизы предлагаемых изменений из расходной части бюджета депутатами Думы города были исключены или перемещены расходы бюджета на сумму 42 129,2 тыс. рублей.

2.2. Последующий контроль.

2.2.1. Одним из основных мероприятий последующего контроля, проведённых Контрольно-счетной палатой в отчётном году на основании статьи 264.4 БК РФ и Положения о бюджетном процессе, являлась внешняя проверка годового отчёта об исполнении бюджета города Сургута за 2014 год (далее – годовой отчёт) и подготовка заключения по её результатам.

Внешней проверкой годового отчёта, в том числе бюджетной отчётности главных администраторов бюджетных средств, было установлено, что в целом показатели годового отчёта соответствовали показателям исполнения бюджета, существенные искажения отчётности не выявлены.

Однако в заключении были отмечены основные недостатки и нарушения, допущенные участниками бюджетного процесса при исполнении бюджета, сформулированы конкретные предложения, направленные на их устранение.

Установлено, что вследствие недостаточности мер, принятых в прошедшие годы, в 2014 году списана нереальная к взысканию задолженность с балансовых счетов на сумму 36 727,6 тыс. рублей, с забаланса – 57 643,1 тыс. рублей. Нереальная к взысканию дебиторская задолженность по состоянию на 01.01.2015 составила 77 623,6 тыс. рублей. При анализе деятельности администраторов доходов сформулирован вывод о наличии резервов для увеличения доходов бюджета путём улучшения работы по взысканию недоимки, осуществления мер, направленных на предотвращение роста просроченной дебиторской задолженности по доходам и, как следствие, признания её нереальной к взысканию.

По мнению КСП, резервом увеличения доходов бюджета является повышение эффективности использования имущества муниципального образования и земельных участков, в том числе вовлечение данных объектов в хозяйственный оборот субъектами предпринимательства, пересмотр отдельных положений нормативных актов, касающихся определения платы за пользование имуществом и земельными участками, регулярная и результативная работа с дебиторской задолженностью.

Далее в заключении отмечено, что в ходе реализации отдельных муниципальных программ не обеспечено в полной мере соблюдение принципа результативности и эффективности использования бюджетных средств, поскольку не выполнено основное условие статьи 34 БК РФ, а именно – не достигнуты заданные либо наилучшие результаты. В ходе внешней проверки было устранено замечание и внесены поправки

в отчётность и проект решения Думы города в части завышения целевых показателей результатов реализации муниципальной программы «Развитие культуры и туризма в городе Сургуте на 2014 – 2020 годы», администрируемой ДКМПиС.

По результатам анализа расходования субсидий на выполнение муниципальных заданий учреждениями социальной сферы в 2014 году установлено, что допущено использование данной субсидии на цели, не связанные с оказанием муниципальных услуг, в сумме 2 408,2 тыс. рублей (расходы на организацию и проведение мероприятий, не соответствующих содержанию муниципальных услуг, на оказание которых выдано муниципальное задание, а также на транспортировку имущества, принадлежащего другим юридическим лицам).

По результатам анализа объёмов незавершённого капитального строительства выявлено безрезультатное¹⁶ использование бюджетных средств прошлых периодов (списание) на сумму 353 469 тыс. рублей, которое обусловлено отсутствием исходной проектной, разрешительной, исполнительной документации, устареванием проектно-сметной документации в связи с изменением норм проектирования и другими причинами.

В ходе внешней проверки также установлено, что на приобретение жилья за счёт средств местного бюджета по подпрограмме «Ликвидация и расселение приспособленных для проживания строений» предоставлена субсидия гражданину (физическому лицу) в сумме 1 024,65 тыс. рублей в отсутствие нормативного основания, что является неправомерными расходами бюджета.

За счёт средств местного бюджета в 2014 году осуществлены расходы в сумме 1 929,9 тыс. рублей на обеспечение деятельности пунктов временного размещения лиц, вынужденно покинувших территорию Украины, размещённых на базе специализированного спортивно-оздоровительного лагеря МБУ «Олимпия» и МБУ «Центр специальной подготовки «Сибирский легион», что не соответствует требованиям статей 81, 86 БК РФ. Указанные учреждения определены для временного размещения беженцев постановлением Правительства ХМАО – Югры от 26.07.2014 № 281-п¹⁷, согласно которому расходы осуществляются за счёт средств федерального бюджета. В связи с чем было предложено Администрации города принять меры к возмещению средств местного бюджета за счёт средств федерального бюджета. Согласно поступившей информации в счёт возмещения понесённых расходов из федерального бюджета поступило 1 117 тыс. рублей.

¹⁶Результат использования бюджетных средств не достигнут, так как отсутствуют законченные строительством объекты.

¹⁷Постановление Правительства ХМАО – Югры от 26.07.2014 № 281-п «Об обеспечении временного социально-бытового обустройства лиц, вынужденно покинувших территорию Украины и находящихся в пунктах временного размещения на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, и оказания медицинской помощи гражданам Украины и лицам без гражданства, постоянно проживавшим на территории Украины, вынужденно покинувшим территорию Украины и прибывшим на территорию Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в экстренном массовом порядке».

По результатам внешней проверки бюджетной отчётности главных администраторов бюджетных средств (далее – ГАБС) выявлены следующие отдельные нарушения и недостатки, часть из которых была устранена в ходе проверки:

- 1) заполнение не в полном объёме форм годовой бюджетной отчётности;
- 2) неточное отражение данных форм годовой отчётности;
- 3) неполное отражение данных в регистрах бухгалтерского учёта;
- 4) нарушение методологии бухгалтерского учёта на забалансовых счетах;
- 5) отрицательный финансовый результат (превышение расходов над доходами – убытки) по приносящей доход деятельности двух казённых учреждений МКУ «ХЭУ» от деятельности столовой и МКУ «ССЦ» от аварийно-спасательных работ, которые являются несвойственными расходами бюджета и влекут дополнительную нагрузку на бюджет.

По результатам проверки бюджетной отчётности каждого ГАБС составлены соответствующие справки, которые были направлены им для ознакомления и подписания.

Всего в ходе внешней проверки по результатам исполнения бюджета города в 2014 году установлено 67 замечаний и недостатков (без учёта результатов экспертно-аналитических и контрольных мероприятий), по которым сформулированы 34 предложения, из них 22 приняты и исполнены.

2.2.2. В ходе анализа исполнения бюджета города за I полугодие 2015 года и факторов, повлиявших на формирование основных показателей, установлено, что за счёт средств дорожного фонда осуществлена плата за негативное воздействие на окружающую среду в сумме 361,6 тыс. рублей, что не соответствует требованиям статьи 3 Порядка формирования и использования дорожного фонда, утверждённого решением Думы города от 27.09.2012 № 238-V ДГ. Аналогичное замечание было изложено в заключении Контрольно-счетной палаты города от 29.04.2015 № 01-17-47/КСП на отчёт об исполнении бюджета города за 2014 год.

Как показала практика, реализация предложений Контрольно-счетной палаты по результатам экспертизы проекта бюджета даёт большой результат по сравнению с предложениями по устранению нарушений, допущенных при исполнении бюджета за истёкший финансовый год, так как не все нарушения в дальнейшем могут быть устранены.

3. Контрольная деятельность по направлениям

3.1. Контроль расходов на городское хозяйство.

В 2015 году Контрольно-счетной палатой в целях контроля расходов на городское хозяйство проведено 8 контрольных мероприятий.

Ниже отражены наиболее значимые результаты контрольных мероприятий и основные выявленные нарушения и недостатки.

3.1.1. В МКУ «ДДТиЖКК» проведены 2 контрольных мероприятия, в том числе:

проверка использования средств местного бюджета, предусмотренных в 2014 году и текущем периоде 2015 года на выполнение работ по сносу домов и строений (выборочно);

проверка законности, результативности (эффективности и экономности) использования средств местного бюджета, предусмотренных в бюджете города в 2014 году и текущем периоде 2015 года на содержание автомобильных дорог общего пользования местного значения, в части поддержания элементов системы водоотвода в чистоте и порядке (выборочно).

3.1.1.1. По результатам проверки использования средств местного бюджета, предусмотренных в 2014 году и текущем периоде 2015 года на выполнение работ по сносу домов и строений, объём выявленных нарушений (недостатков) составил 1 512,76 тыс. рублей, в том числе:

1 005,40 тыс. рублей – расходы на снос хозяйственных построек и железобетонной опоры включены в 2014 году в расчёт субсидии при отсутствии нормативных оснований;

488,47 тыс. рублей – при расчёте размера субсидии не выбран наиболее оптимальный (экономичный и результативный) способ расчёта стоимости работ по сносу домов при разных методах составления смет, что является нарушением ст. 34 БК РФ;

16,81 тыс. рублей – приняты и оплачены невыполненные работы по демонтажу железобетонных свай и вывозу строительного мусора. Данное нарушение устранено в ходе контрольного мероприятия;

2,08 тыс. рублей – сумма излишне перечисленной субсидии в результате отражения в исполнительной документации завышенного количества демонтированных железобетонных опор. В ходе контрольного мероприятия данная сумма возвращена в бюджет города (квитанция об оплате от 24.07.2015).

Кроме того, установлено следующее.

1. Изменение сроков расселения домов производилось при отсутствии нормативных оснований, так как в муниципальных правовых актах, регулирующих данную сферу деятельности, условия и/или основания изменения сроков расселения домов отсутствовали.

2. Муниципальные правовые акты, действующие в проверяемом периоде, не содержали информацию об источниках финансирования мероприятий по сносу домов, включённых в муниципальную Адресную программу.

3. В нарушение требований, предусмотренных разделом 7 Постановления Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», пункта 5.7.1 и пункта 6.9.1 свода правил 48.13330 «Организация строительства», пунктов 4.1.2, 4.1.3 СНиП «Безопасность труда в строительстве» получателями субсидии не оформлялись проекты организации

и производства работ по сносу или демонтажу объектов капитального строительства.

4. Не учтена возможность уменьшения оплаты за выполненные работы на стоимость возвратных материалов, которые используются получателями субсидии в своих производственных целях (при обслуживании жилищного фонда временных посёлков, для благоустройства территории).

5. В 2014 году предоставлена субсидия в сумме 108,42 тыс. рублей на возмещение затрат по сносу жилого дома по адресу: пос. Мостоотряд-80, ул. Монтажников, дом 4, который согласно документам СГМУП «БТИ» снесён в 2011 году. Материалы по выявленному факту направлены для рассмотрения и проверки в отдел № 2 Управления экономической безопасности и противодействия коррупции УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре. Согласно письму от 30.12.2015 № 1048 «проводятся оперативно-розыскные мероприятия, направленные на установление в действиях лиц, выделивших и получивших бюджетные денежные средства, наличия признаков составов преступлений, предусмотренных УК РФ, о результатах проверки КСП будет сообщено дополнительно».

6. Установлен факт проведения работ по сносу домов «неизвестной организацией» в отсутствие согласования (разрешения) Администрации города. Данная ситуация свидетельствует о ненадлежащем исполнении ДГХ возложенных функций по «организации содержания муниципального и бесхозяйного жилищного фонда, по осуществлению контроля за использованием и сохранностью муниципального и бесхозяйного жилищного фонда»¹⁸.

В адрес МКУ «ДДТиЖКК» направлено представление КСП от 07.10.2015 № 01-27-1402/15-0-0 о принятии мер по устранению выявленных нарушений и недопущению их в дальнейшем. Ранее в ходе проверки в адрес МКУ «ДДТиЖКК» направлялось предписание КСП от 05.08.2015 № 01-27-1099/15-0-0, которое снято с контроля КСП¹⁹ в связи с направлением²⁰ материалов для рассмотрения и проверки в отдел № 2 Управления экономической безопасности и противодействия коррупции УМВД России по ХМАО – Югре.

По результатам проверки 1 человек привлечён к дисциплинарной ответственности в виде замечания²¹.

Согласно информации (исх. от 06.11.2015 № 3692) о мероприятиях по устранению выявленных нарушений МКУ «ДДТиЖКК» запланировано принятие следующих мер:

в 2016 году в техническом задании на выполнение работ по сносу домов и строений предусмотреть требование к обязательному представлению

¹⁸Текст приведён в соответствии с пунктом 3.2.2 раздела 3 приложения к распоряжению Администрации города от 16.04.2008 № 1081 «Об утверждении Положения о департаменте городского хозяйства».

¹⁹Приказ Председателя КСП от 05.10.2015 № 01-06-125/КСП.

²⁰Письмо КСП от 05.10.2015 № 01-27-1375/15-0-0.

²¹Приказ директора МКУ «ДДТиЖКК» от 20.10.2015 № 155-а.

подрядчиком(-ами) проектов организации работ по сносу или демонтажу объектов капитального строительства;

стоимость работ по сносу строений в сметной документации определять базисно-индексным методом с применением предельно допустимых индексов к стоимости, определённой в базисном уровне цен²²;

в целях повышения контроля за выполнением условий муниципальных контрактов и качеством работ по сносу домов и строений передачу объектов под снос и приёмку выполненных работ производить с фотофиксацией.

28.01.2016 МКУ «ДДТиЖКК» представлена дополнительная информация (исх. № 190), согласно которой Дирекцией не принимаются ранее признанные замечания в части необходимости разработки проектов организации работ по сносу или демонтажу объектов капитального строительства, а также составления расчёта сметной стоимости работ по сносу домов наиболее экономичным методом. Данный факт наглядно свидетельствует о несоблюдении Дирекцией требований статьи 34 БК РФ о необходимости экономии бюджетных средств, что является прямой обязанностью казённого учреждения.

3.1.1.2. По результатам проверки использования средств местного бюджета, предусмотренных в бюджете города в 2014 году и текущем периоде 2015 года на поддержание элементов системы водоотвода в чистоте и порядке объём выявленных нарушений (недостатков) составил 4 868,9 тыс. рублей, в том числе:

3 725,6 тыс. рублей – за 2014 год не в полной мере подтверждена первичной документацией работа транспорта ИП Ружевич в объёме 1 110 машино-часов. Путевые листы, являющиеся основным первичным документом учёта работы транспорта, не оформлялись, общий журнал работ, в котором должны были быть зафиксированы выходы техники и продолжительность рабочего дня, не вёлся;

531,4 тыс. рублей – в 2014 году вместо работ по содержанию системы водоотвода в рамках муниципального контракта от 10.02.2014 № 07-ГХ произведены работы по устранению «дорожных провалов»;

611,9 тыс. рублей – в 2014 году в рамках муниципального контракта от 10.02.2014 № 07-ГХ на выполнение работ по содержанию дождевой канализации выполнены работы, относящиеся не к содержанию, а к ремонту дождевой канализации: тампонирование ливневого колодца бетоном, «заделка» участка лотковой канализации ж/б плитами, ремонт железобетонной трубы.

Кроме того, выявлены следующие основные нарушения и замечания (недостатки):

1) Стандартом качества муниципальной работы²³, действующим в проверяемом периоде, были установлены требования к поддержанию

²²Приказ департамента городского хозяйства от 19.05.2015 № ПД-88/15-0-0.

²³Постановление Администрации города от 03.12.2013 № 8729 «Об утверждении стандарта качества муниципальной работы «Осуществление дорожной деятельности в части содержания и ремонта автомобильных дорог местного значения в границах городского округа, а также иной деятельности в области использования автомобильных дорог» (в тексте отчёта – Стандарт качества муниципальной работы).

в чистоте и порядке не всех элементов системы водоотвода – только дождеприёмных колодцев, а помимо них в систему водоотвода входят лотки, кюветы, быстротоки;

2) отдельные наименования элементов системы водоотвода (объекты основных средств), указанные в техническом задании к муниципальным контрактам от 10.02.2014 № 07-ГХ и от 12.01.2015 № 05-ГХ, не соответствуют наименованиям объектов основных средств, отражённым в бухгалтерском учёте Дирекции, в результате чего невозможно однозначно определить на каких именно объектах основных средств производились работы;

3) МКУ «ДДТиЖКК» не соблюдены требования Стандарта качества муниципальной работы, предъявляемые к качеству и объёму выполняемой муниципальной работы, в части проведения проверки работы дождеприёмных колодцев не реже одного раза в неделю и устранения неполадок непосредственно при их обнаружении;

4) в нарушение пункта 2.4.4 Приказа Минжилкомхоза РСФСР от 16.02.1981 № 99 Дирекцией не составлялись проекты организации работ по очистке больших коллекторов;

5) муниципальными контрактами, заключёнными с ИП Ружевич в 2014 и 2015 годах, не предусматривалась и не оплачивалась утилизация полученных отходов, которые по факту размещались подрядчиком на территории, не предназначенной (не оборудованной) для этого. Документы, подтверждающие утилизацию отходов, не оформлялись.

По результатам проведённого контрольного мероприятия согласно информации Администрации города и МКУ «ДДТиЖКК» в Порядок разработки, утверждения и применения стандартов качества муниципальных услуг (работ) и в Стандарт качества муниципальной работы будут внесены соответствующие изменения.

3.1.2. Контрольное мероприятие «Проверка законности, результативности (эффективности и экономности) использования средств местного бюджета, предусмотренных в бюджете города в 2014 году и текущем периоде 2015 года в виде субсидии Сургутскому городскому муниципальному унитарному предприятию «Тепловик» на возмещение недополученных доходов в связи с оказанием услуг водоснабжения населению, проживающему в жилищном фонде с централизованным холодным водоснабжением, не соответствующим требованиям СанПиН» проведено в СГМУП «Тепловик» и СГМУП «Горводоканал».

По результатам контрольного мероприятия выявлен ряд замечаний и нарушений к порядку предоставления субсидии. Кроме того, в нарушение статьи 34 БК РФ департаментом городского хозяйства Администрации города допущено неэффективное использование бюджетных средств в сумме 394,36 тыс. рублей в связи с предоставлением субсидии с учётом НДС, так как субсидия фактически предоставлялась не на возмещение недополученных доходов, а на возмещение затрат, которые не связаны с реализацией и не подлежат налогообложению НДС. Также установлено,

что при расчёте субсидии на возмещение недополученных доходов в связи с оказанием услуг водоснабжения населению, проживающему в жилищном фонде с централизованным холодным водоснабжением, не соответствующим требованиям СанПиН, принятая норма водообеспечения в объёме 1,216 куб. м/на 1 чел. в месяц утверждена для подвоза воды населению, проживающему в домах без централизованного водоснабжения.

Для устранения выявленных нарушений и замечаний Администрацией города приняты следующие меры:

с июня 2015 года НДС в составе субсидии не учитывается, так как субсидия предоставляется не на возмещение недополученных доходов, а на возмещение затрат. В муниципальные правовые акты внесены соответствующие изменения;

постановлением Администрации города от 01.07.2015 № 4521 «О применении минимальной нормы водообеспечения при водоснабжении населения путём подвоза воды для населения, проживающего в жилищном фонде с централизованным холодным водоснабжением, не соответствующим требованиям СанПиН» с 01.07.2015 минимальная норма водообеспечения для питья, приготовления пищи и умывания на человека уменьшена в 3 раза (с 1,216 куб. м до 0,4 куб. м на 1 человека).

В результате уменьшения нормы водообеспечения и исключения НДС из расчёта субсидии планируемый к предоставлению размер субсидии на 2015 год уменьшен на 2 452,4 тыс. рублей.

3.1.3. В СГМУП «Городские тепловые сети», СГМУП «Горводоканал», СГМУЭП «Горсвет» проведены отдельные контрольные мероприятия «Проверка соблюдения порядка определения и отчисления муниципальными унитарными предприятиями части прибыли, остающейся после уплаты налогов и иных обязательных платежей, в доход бюджета городского округа город Сургут по итогам 2014 года».

По результатам контрольных мероприятий у всех трёх предприятий выявлены нарушения налогового законодательства в части корректности определения налогооблагаемой базы по налогу на прибыль за 2014 год, на основании которой определялась расчётная база для отчисления части прибыли, подлежащей перечислению в доход бюджета города в 2015 году.

Общий объём выявленных нарушений составил 62 217,21 тыс. рублей, в том числе:

в СГМУП «Городские тепловые сети» и СГМУП «Горводоканал» искажена налоговая база по налогу на прибыль на сумму 2 282,98 тыс. рублей и 2 216,30 тыс. рублей, соответственно, что не повлекло за собой доначисления части прибыли, подлежащей перечислению в доход бюджета города, так как по результатам работы за 2014 год предприятиями получены убытки;

СГМУП «Горводоканал» не представлено документальное подтверждение (транспортные накладные) произведённых им транспортных расходов на сумму 56 570,27 тыс. рублей;

в результате занижения налоговой базы по налогу на прибыль СГМУЭП «Горсвет» допущено занижение расчётной базы для отчисления части прибыли, подлежащей перечислению в доход бюджета города на сумму 990,85 тыс. рублей, что привело к доначислению части прибыли в размере 148,63 тыс. рублей и пени 8,18 тыс. рублей.

По факту выявленных нарушений предприятиям рекомендовано сдать уточнённые декларации по налогу на прибыль за 2014 год. Кроме того, в подтверждение произведённых расходов СГМУП «Горводоканал» рекомендовано восстановить транспортные накладные за 2014 год на сумму 56 570,27 тыс. рублей.

Выявленные нарушения СГМУЭП «Горсвет» устранены в ходе контрольного мероприятия в полном объёме: сдана уточненная налоговая декларация по налогу на прибыль за 2014 год и в доход бюджета города перечислена сумма 156,81 тыс. рублей. СГМУП «Горводоканал» в адрес Контрольно-счётной палаты представлена уточнённая налоговая декларация по налогу на прибыль за 2014 год, а также информация о восстановлении транспортных накладных в срок до 31.05.2016.

Согласно информации, поступившей от СГМУП «Городские тепловые сети», уменьшение расходов за 2014 год будет отражено предприятием в декларации по налогу на прибыль за 2015 год.

3.1.4. Контрольное мероприятие «Проверка использования в текущем периоде 2015 года бюджетных средств, направленных на оказание услуг по вывозу твёрдых бытовых отходов» проведено в управлении по природопользованию и экологии Администрации города (далее – УППиЭ), МКУ «Хозяйственно-эксплуатационное управление», выборочно в учреждениях, подведомственных департаменту образования Администрации города (МБДОУ № 84 «Одуванчик», МБОУ СОШ № 12) и департаменту культуры, молодёжной политики и спорта Администрации города (МБУ ЦСП «Сибирский легион», МБУ «ИКЦ «Старый Сургут»), в МБУ «Дворец торжеств», в МКУ «Казна городского хозяйства», в МКУ «ДЭАЗиИС».

По результатам контрольного мероприятия выявлены следующие основные нарушения и замечания (недостатки).

1. Нарушения требований СанПиН 42-128-4690-88 и СанПиН 2.4.2.2821-10 по периодичности и условиям оказания услуг (в том числе, не осуществление промывки контейнеров в летний период, отсутствие крышек на контейнерах и другое).

2. Несоблюдение заключённого УППиЭ муниципального контракта от 29.12.2014 № 17-10-3223/4 в части условий предоставления услуг (в том числе, неежедневный вывоз ТБО, отсутствие логотипов на контейнерах и другое).

Выявленные нарушения свидетельствуют о ненадлежащем исполнении ООО «Утилитсервис» принятых обязательств по муниципальному контракту от 29.12.2014 № 17-10-3223/4 и о недостаточном контроле УППиЭ (Заказчика) за его исполнением.

3. Замечания к составу документации, подтверждающей объёмы фактически выполненных работ по сбору и вывозу ТБО.

4. Неправомерное включение объектов (учреждений), находящихся во встроенно-пристроенных помещениях многоквартирных жилых домов, в муниципальный контракт от 29.12.2014 № 17-10-3223/4, так как в соответствии с Жилищным кодексом РФ сбор, вывоз и утилизацию твёрдых бытовых отходов необходимо производить в рамках договоров на управление многоквартирным домом.

5. Дублирование услуг и задвоение оплаты по контрактам, заключённым МКУ «ДЭАЗиИС» и УППиЭ на вывоз твёрдых бытовых отходов от муниципальных учреждений молодёжной политики, расположенных в многоквартирных домах, в результате чего за январь-май 2015 года произведена переплата управляющим компаниям на сумму 19,97 тыс. рублей. По информации МКУ «ДЭАЗиИС» в октябре 2015 года управляющие компании за период с 01.01.2015 по 30.09.2015 произвели перерасчёт, уменьшив стоимость работ по сбору, вывозу и утилизацию ТБО на вышеуказанную сумму.

3.1.5. В СГМУП «СКЦ Природа» проведена проверка эффективности использования заглублённых контейнеров и специализированного транспортного средства для их обслуживания за период 2010 – 2015 годов, субъектами проверки также являлись Администрация города и муниципальное бюджетное учреждение «Управление лесопаркового хозяйства и экологической безопасности» (далее – МБУ «УЛПХиЭБ», правопреемник МАУ «УЛПХиЭБ»).

По результатам контрольного мероприятия объём выявленных нарушений и недостатков составил 6 286,63 тыс. рублей, из них:

нарушения учёта и отчётности (бухгалтерского учёта) на сумму 84,63 тыс. рублей в части занижения первоначальной стоимости приобретённых основных средств (контейнеров) и некорректного начисления амортизации;

неэффективное использование бюджетных средств на сумму 6 202,00 тыс. рублей – с согласия комитета по природопользованию и экологии Администрации города МАУ «УЛПХиЭБ» были приобретены контейнеры, технические и функциональные характеристики которых не отвечали целям их приобретения, в связи с чем они не использовались по планируемому назначению.

По результатам контрольного мероприятия также выявлены следующие замечания:

на момент проведения проверки 14 контейнеров складированы на полигоне ТБО с нарушением требований руководства по их эксплуатации;

установлены случаи использования контейнеров, переданных в безвозмездное пользование садовым кооперативам, с нарушением требований, предъявляемых к условиям их эксплуатации и передачи.

Администрацией города и СГМУП «СКЦ Природа» в 2016 году представлена информация об устранении нарушений бухгалтерского учёта,

создания условий для хранения контейнеров в соответствии с руководством по их эксплуатации, принятия мер в весенне-летний период текущего года для надлежащей эксплуатации контейнеров в садовых кооперативах.

3.2. Контроль расходов на ремонтно-строительные работы.

Контрольно-счетной палатой в целях контроля расходов на ремонтно-строительные работы проведено 2 контрольных и 4 тематических экспертно-аналитических мероприятия.

Ниже отражены наиболее значимые результаты, основные нарушения и недостатки, выявленные по итогам их проведения.

3.2.1. В МКУ «ДЭАЗиИС», МБДОУ детский сад № 2 «Ромашка», МБДОУ детский сад № 11 «Машенька» проведены выборочные проверки бюджетных средств и субсидий, использованных в 2013 и 2014 годах на осуществление ремонтных работ в зданиях, эксплуатируемых муниципальными бюджетными образовательными учреждениями.

Суммарный объём финансовых нарушений, выявленных по результатам контрольного мероприятия, составил 4 088,46 тыс. рублей, в том числе:

377,55 тыс. рублей – приняты и оплачены невыполненные работы (в формах № КС-2 завышены и задвоены объёмы работ и использованных материалов) на общую сумму 332,37 тыс. рублей, из них 289,46 тыс. рублей – по муниципальным контрактам, заключённым МКУ «ДЭАЗиИС» на ремонт кровли и замену оконных и дверных блоков в здании МБДОУ № 11 «Машенька», 42,91 тыс. рублей – по договорам, заключённым МБДОУ № 2 «Ромашка» на ремонт спортивного зала за счёт средств субсидии на выполнение муниципального задания. Кроме того, МКУ «ДЭАЗиИС» приняты и оплачены некачественно выполненные работы по установке оконных и дверных блоков в здании МБДОУ № 11 «Машенька» на сумму 45,18 тыс. рублей.

В ходе контрольного мероприятия по требованиям МКУ «ДЭАЗиИС», выставленным в адрес подрядчиков, часть средств в размере 256,35 тыс. рублей возмещена в доход бюджета. Подлежит возмещению с подрядчиков оставшаяся часть в размере 113,54 тыс. рублей, из них в доход бюджета города – 70,63 тыс. рублей;

неэффективное использование бюджетных средств на сумму 7,88 тыс. рублей, обусловленное некорректным применением МКУ «ДЭАЗиИС» индексов перевода стоимости материалов, отражённых в локальном сметном расчёте на выполнение ремонта кровли, из текущих цен в цены 2001 года и обратно и, как следствие, необоснованным завышением цены контракта;

нарушение методологии бюджетного учёта на сумму 2 877,70 тыс. рублей²⁴ – в результате некорректного определения вида

²⁴В целях исключения задвоения размера финансовых нарушений в нарушение методологии бюджетного учёта отражена не вся сумма заключённого контракта МК № 10-МЗ (3 134 057,58 руб.) на ремонт кровли, а разница (2 877 702,63 руб.) между ценой контракта МК № 10-МЗ и ранее учтённой в нарушениях суммой (256 354,89 руб.), излишне выплаченной подрядчику и подлежащей возмещению в доход бюджета.

строительных работ расходы на капитальный ремонт кровли МБДОУ № 11 «Машенька» были предусмотрены в смете МКУ «ДЭАЗиИС» на 2014 год и впоследствии произведены по КВР 244 «Прочая закупка товаров, работ и услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд», а не по КВР 243 «Закупка товаров, работ, услуг в целях капитального ремонта государственного (муниципального) имущества»;

нарушение методологии бюджетного учёта на сумму 525,33 тыс. рублей – в 2013 году в отсутствие документально обоснованной экономии МБДОУ № 2 «Ромашка» и МБДОУ № 11 «Машенька» за счёт средств на техническое обслуживание зданий были произведены расходы на текущий ремонт помещений (МБДОУ № 2 «Ромашка» на сумму 249,94 тыс. рублей и МБДОУ № 11 «Машенька» на сумму 275,39 тыс. рублей);

нарушение методологии бюджетного планирования – департаментом образования Администрации города, МКУ «УДОУ», МБДОУ № 2 «Ромашка» в 2014 году допущено некорректное планирование расходов на текущий ремонт помещений в размере 300 тыс. рублей за счёт средств субсидии на выполнение муниципального задания, подлежащих расходованию на техническое обслуживание зданий.

Кроме того, в ходе контрольного мероприятия установлены нарушения и замечания, не имеющие суммового выражения, либо стоимость которых определить не представилось возможным, из них наиболее значимые:

нарушение требований градостроительного законодательства в части осуществления планирования и проведения ремонтных работ на объектах МБДОУ № 2 «Ромашка» и МБДОУ № 11 «Машенька» в отсутствие качественной предварительной оценки технического состояния зданий детских садов, без ознакомления с проектной (исполнительной) документацией на их строительство, а также в отдельных случаях без учёта требований технического регламента о безопасности зданий, сооружений. В результате допущено некорректное составление дефектных ведомостей и технических заданий, и, как следствие, муниципальными контрактами (договорами), заключёнными на ремонт зданий детских садов предусмотрены работы, выполнение которых не требовалось, либо невозможно к осуществлению в рамках данных контрактов (договоров), вместе с тем не учтены работы, необходимые к выполнению;

при организации проведения капитальных ремонтов фасада здания МБДОУ № 2 «Ромашка» и кровли МБДОУ № 11 «Машенька» МКУ «ДЭАЗиИС» допущены нарушения требований, предъявляемых законодательством к порядку разработки проектной документации и её составу, выразившиеся в отсутствии отдельных разделов проектной документации либо полном её отсутствии;

нарушения и замечания к порядку составления и ведения исполнительной документации по муниципальным контрактам и договорам, заключённым на ремонт помещений МБДОУ № 11 «Машенька» и ремонт фасада здания МБДОУ № 2 «Ромашка»;

замечания к качеству работ, выполненных в рамках муниципальных контрактов на ремонт здания МБДОУ № 11 «Машенька», заключённых МКУ «ДЭАЗиИС» в 2013 – 2014 годах, подлежащие устранению, из них наиболее существенные – это протекание отремонтированной в 2013 году кровли, некачественно установленные дверные блоки;

отдельные несоответствия нормам СанПин технических заданий к муниципальным контрактам, заключённым на замену оконных блоков в зданиях МБДОУ № 11 «Машенька», МБДОУ № 2 «Ромашка», а также фактически выполненных в рамках указанных контрактов работ;

в нарушение требований п. 6.38 Свода правил СП 118.13330.2012 при установке унитазов в санитарных узлах детских групп МБДОУ № 11 «Машенька» Дирекцией и подрядчиком не обеспечено ограничение доступа детей к частям трубопроводов с горячей водой, температура поверхности которых превышает установленный разрешённый максимум, а также к расположенным на них вентилям. В результате чего по факту выполненных ремонтных работ не обеспечено безопасное нахождение детей в помещениях санузлов.

По результатам анализа муниципальной правовой базы, регламентирующей в проверяемом периоде порядок использования бюджетных средств на ремонт зданий учреждений дошкольного образования, а также организацию обеспечения их содержания, установлено следующее:

муниципальные правовые акты, определяющие в проверяемом периоде порядок (механизм) организации обеспечения содержания (эксплуатации и ремонта) зданий и сооружений дошкольных образовательных учреждений, не позволяли чётко разграничить полномочия (функционал), возлагаемые на структурные подразделения Администрации города и их подведомственные учреждения, определять последовательность и правомерность осуществляемых ими действий. Не был урегулирован механизм взаимодействия между всеми уполномоченными участниками процесса по обеспечению содержания зданий, сооружений дошкольных образовательных учреждений в части осуществления их эксплуатации и ремонта;

утверждённый на муниципальном уровне механизм финансирования содержания зданий, сооружений дошкольных образовательных учреждений, действующий в проверяемом периоде, не соответствовал положениям бюджетного, гражданского и градостроительного законодательства, а также решению Думы № 604-IV ДГ²⁵ в части исключения из нормативных затрат на содержание недвижимого имущества, находящегося в оперативном управлении у образовательных учреждений, статей расходов на его ремонт, а также расходов по его содержанию, переданных на исполнение специализированным муниципальным казённым учреждениям;

²⁵Решение Думы города от 07.10.2009 № 604-IV ДГ «О Положении о порядке управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности» (далее – решение Думы № 604-IV ДГ).

решением Думы № 604-IV ДГ, иными муниципальными правовыми актами не определено понятие «надлежащего содержания» муниципального имущества, что не позволяет однозначно установить перечень обязанностей, возлагаемых собственником (муниципальным образованием) на муниципальные образовательные учреждения в части обеспечения надлежащего содержания муниципального имущества (в том числе зданий и сооружений), переданного им в оперативное управление;

предмет и основные виды деятельности, предусмотренные учредительными документами МКУ «ДЭАЗиИС», не в полной мере соответствуют цели его создания и фактически осуществляемой деятельности;

условия и вид агентских договоров, заключённых между МКУ «ДЭАЗиИС» и детскими садами на организацию эксплуатации наружных и внутренних инженерных систем, эксплуатации и ремонта зданий и сооружений, не соответствовали требованиям, гражданского и бюджетного законодательства, а также законодательству о контрактной системе.

В ходе контрольного мероприятия информация о выявленных в результате проведённого анализа несоответствиях правовой базы, регламентирующей процесс обеспечения содержания зданий, сооружений муниципальных дошкольных образовательных учреждений в проверяемом периоде, была направлена в адрес Главы города для осуществления работы по устранению нормативных коллизий и приведению муниципальных правовых актов, регулирующих эти вопросы, во взаимное нормативное соответствие, а также выработке единого, не подлежащего двоякому толкованию, механизма реализации полномочий структурных подразделений Администрации города в части содержания объектов социальной сферы (образовательных учреждений). Контрольно-счетной палатой в представлениях, направленных в МКУ «ДЭАЗиИС», МБДОУ детский сад № 2 «Ромашка», отчёте о результатах контрольного мероприятия сформированы 25 предложений по устранению выявленных нарушений, замечаний и недопущению их в дальнейшем.

Согласно информации, поступившей в ходе проверки, а также дополнительно представленной Администрацией города (исх. от 26.01.2015 № 01-11-460/16-0-0, исх. от 21.01.2016 № 17-06-77/16-0-0) и МКУ «ДЭАЗиИС» (исх. от 29.01.2016 № 258) разработаны планы мероприятий по устранению выявленных нарушений и замечаний.

1. По итогам совещания у заместителя Главы города, состоявшегося 21.01.2016, принято решение о подготовке проекта решения Думы города о внесении изменений в решение Думы города от 07.10.2009 № 604-IV ДГ в части определения лица, ответственного за эксплуатацию зданий, сооружений, переданных в оперативное управление муниципальным образовательным учреждениям, а также муниципальным организациям, относящимся к социальной сфере. По факту изменения вышеуказанного решения Думы города планируются соответствующие изменения

муниципальных правовых актов, а также учредительных документов муниципальных организаций.

2. Департаментом образования Администрации города, МБДОУ № 77 «Бусинка»:

осуществляется поиск первичной сметной (исполнительной) документации на здание детского сада № 2 «Ромашка» (25.11.2015 направлен запрос в архивный отдел Администрации города, ответ до настоящего времени не получен);

подготовлено требование о возмещении с ООО ПСК «СибНефтеГазСтрой» излишне выплаченной ему суммы за фактически невыполненные работы по ремонту спортивного зала на сумму 42 911,49 рублей, в дальнейшем планируется возврат денежных средств в судебном порядке.

3. МКУ «ДЭАЗиИС»:

проведены работы по изоляции горячих трубопроводов в помещениях детских санузлов (исх. от 29.01.2016 № 249 с фотофиксацией) и устранению замечаний к качеству выполненных работ по установке оконных блоков в МБДОУ № 11 «Машенька» (акт об устранении замечаний от 24.12.2015 с фотофиксацией);

к дисциплинарной ответственности в виде замечания привлечены 2 специалиста МКУ «ДЭАЗиИС», которыми осуществлялся контроль за выполнением ремонтных работ на объектах, а также начальник отдела муниципального заказа и договорной работы;

проводится работа по выбору специализированной лаборатории, осуществляющей проведение экспертиз на соответствие установленного в МБДОУ № 11 «Машенька» оборудования (дверных блоков) требованиям пожарной безопасности, санитарно-эпидемиологическим и экологическим требованиям (срок исполнения установлен до 01.07.2016). Справочно: МКУ «ДЭАЗиИС» не представлены документы, свидетельствующие о направлении в адрес ООО «Тюменьстройтехно» требования о возмещении средств в размере 37 520,71 рубля за некачественно выполненные работы, связанные с установкой дверных блоков;

в адрес подрядчика ООО ПФ «Технология пластика» направлено требование о возврате в доход бюджета города излишне выплаченных ему средств в размере 33 107,31 рубля, на которое получен отказ. Планируется дальнейшее обращение в суд (срок исполнения установлен до 01.09.2016);

в адрес ООО «Симекс» направлено письмо²⁶ о принятии мер по устранению причин протекания кровли МБДОУ № 11 «Машенька», подрядчик подтвердил намерение об устранении дефектов при благоприятных погодных условиях в рамках гарантийных обязательств;

разработан план мероприятий, предусматривающий усиление функций контроля за корректностью составления дефектных ведомостей, обоснования определяемых видов и объемов планируемых ремонтных работ, а также

²⁶Письмо исх. от 15.01.2016 № 76.

соответствия их требованиям федерального законодательства (Градостроительный кодекс РФ, технологический регламент о безопасности зданий) и СанПин.

3.2.2. В МКУ «ДДТиЖКК» проведены 2 проверки, в том числе:

контрольное мероприятие «Выборочная проверка выполнения мероприятий, направленных на устранение нарушений, выявленных по результатам контрольного мероприятия «Выборочная проверка использования средств, предусмотренных в бюджете города на проведение в 2013 году и текущем периоде 2014 года ремонтных работ автомобильных дорог города»;

экспертно-аналитическое мероприятие «Обследование результатов исполнения в 2015 году муниципальных контрактов (договоров) на выполнение ремонтных работ автомобильных дорог города (выборочно)».

3.2.2.1. Контрольное мероприятие проведено с целью оценки выполнения рекомендаций КСП по устранению нарушений по ведению исполнительной документации, неэффективному использованию бюджетных средств, выявленных по результатам контрольного мероприятия «Выборочная проверка использования средств, предусмотренных в бюджете города на проведение в 2013 году и текущем периоде 2014 года ремонтных работ автомобильных дорог города».

По результатам контрольного мероприятия установлено, что МКУ «ДДТиЖКК» учтены рекомендации по обеспечению единообразного подхода и единых требований к порядку составления исполнительной документации подрядчиками: утверждено Положение по ведению исполнительной производственно-технической документации при ремонте автомобильных дорог и улиц города Сургута. Кроме того, в муниципальные контракты включены условия подписания акта выполненных работ (форма № КС-2) только после предоставления полного комплекта документов, руководителем группы контроля за качеством ремонтных работ и содержанием улично-дорожной сети МКУ «ДДТиЖКК» в обязательном порядке визируются исполнительные чертежи (схемы) по дорожно-ремонтным работам, в технических заданиях к муниципальным контрактам отражены документы, требованиями которых необходимо руководствоваться при выполнении ремонтных работ, проведена поверка и калибровка средств измерения оборудования лаборатории МКУ «ДДТиЖКК», увеличен гарантийный срок на ремонтные работы с 36 до 49 месяцев.

Вместе с тем в 2015 году не был устранён брак на объектах «ул. Пушкина» и «площадка для стоянки автобусов на ж/д вокзале», выявленный по результатам контрольного мероприятия, проведённого в 2014 году.

Также в ходе контрольного мероприятия установлено, что в муниципальных контрактах не отражён конкретный срок, в течение которого в рамках исполнения гарантийных обязательств подрядчиками должны быть устранены дефекты (брак), а также выявлены замечания к составу и качеству ведения исполнительной документации. В отдельных

случаях в представленной исполнительной документации отсутствовали исполнительные чертежи на отдельные виды работ, подписи исполнителя работ, требования к продольным и поперечным уклонам ремонтируемой дороги и высотные отметки в топографических съёмках до и после ремонта.

По результатам проведённого контрольного мероприятия согласно информации Администрации города и МКУ «ДДТиЖКК» в Положение по ведению исполнительной производственно-технической документации при ремонте автомобильных дорог и улиц города Сургута будут внесены соответствующие изменения, исполнительная документация будет приниматься в полном объёме согласно перечню, указанному в Положении, с соблюдением требований к качеству составления документов и к наличию всех необходимых подписей, в 2016 году будут приняты меры к устранению брака на объектах «площадка для стоянки автобусов на ж/д вокзале» и «ул. Пушкина», в муниципальных контрактах с 2016 года будет отражаться конкретный срок, в течение которого в рамках исполнения гарантийных обязательств подрядчиками должны быть устранены дефекты (брак) после их выявления.

3.2.2.2. Экспертно-аналитическое мероприятие проведено во время дорожно-ремонтной кампании 2015 года. Сотрудники КСП как в рамках экспертно-аналитического мероприятия, так и в рамках деятельности рабочей группы совместно с депутатами и представителями Администрации находились на ремонтируемых участках дорог и отслеживали соблюдение технологии и качества производства работ по фрезерованию старого дорожного покрытия, устройству слоёв дорожных покрытий. Все контрольные действия фиксировались в актах, которые подписывались в день производства работ, непосредственно на участке ремонта, представителями КСП, заказчика и подрядной организации. За период с 06.07.2015 по 04.09.2015 составлено 44 акта обследования (наблюдения). Информация о выявляемых недостатках и относящиеся к процессу организации работ замечания также незамедлительно доводились до ответственных лиц Администрации города, благодаря чему многие недостатки устранялись непосредственно на месте производства работ.

По результатам экспертно-аналитического мероприятия выявлены следующие нарушения и замечания (недостатки):

1) нарушение технологии производства работ: некачественная очистка ремонтируемой поверхности; неравномерный розлив битумной эмульсии; устройство слоёв дорожных покрытий в дождь; срезка кромки нижнего слоя не на всю длину ремонтируемого участка; несоблюдение температурного режима асфальтобетонной смеси перед укаткой; несоблюдение установленной техническим заданием высоты верхнего слоя и требований к виду используемых материалов;

2) устранение дефектов нижнего слоя за счёт верхнего, отсутствие на объектах технологических карт и журнала укладки асфальтобетонной смеси, простой работы асфальтоукладчика, отсутствие либо присутствие

неполную рабочую смену представителя МКУ «ДДТиЖКК», контролирующего производственный процесс;

3) МКУ «ДДТиЖКК» не учтены отдельные предложения КСП, изложенные ранее в отчёте по результатам контрольного мероприятия 2014 года, а именно:

в муниципальных контрактах не конкретизированы адреса улиц, участки дорог, планируемые к ремонту (в муниципальных контрактах отражён перечень улиц, состоящий из 140 улиц и 40 внутриквартальных проездов), а также не установлено чёткое определение, кем и за чей счёт должно производиться восстановление мест отбора проб (кернов) на дорогах.

По сравнению с 2014 годом количество не устранённых в ходе ремонтных работ нарушений и замечаний (недостатков) сократилось, но результаты экспертно-аналитического мероприятия всё же свидетельствуют о необходимости повышения контроля заказчиком качества исполнения контрактов (договоров).

Согласно информации, представленной Администрацией города и Дорожно-транспортной дирекцией, рекомендации КСП об обеспечении присутствия представителей МКУ «ДДТиЖКК» на ремонтируемых объектах полную рабочую смену и об усилении контроля за соблюдением подрядчиками технологии производства работ будут учитываться с учётом штатного расписания МКУ «ДДТиЖКК». Предложение КСП проводить конкурсные процедуры по определению подрядчиков до 01 мая текущего финансового года департаментом городского хозяйства Администрации города принято и будет учтено, согласно представленной информации, при условии своевременного доведения лимитов бюджетных ассигнований из городского и окружного бюджетов. Справочно: в соответствии со ст. 217 и 219.1 БК РФ лимиты бюджетных обязательств и показатели бюджетной росписи по расходам доводятся до получателей бюджетных средств до начала финансового года. Соответственно, лимиты бюджетных обязательств и бюджетная роспись по расходам на проведение ремонтов автомобильных дорог в 2016 году до Дирекции уже доведены.

3.2.3. В ходе проведения экспертно-аналитического мероприятия по вопросу «Обследование результатов исполнения муниципальных контрактов (договоров) (выборочно)» обследованы результаты исполнения 124 муниципальных контрактов (договоров), заключённых 25 заказчиками, установлены 405 нарушений, замечаний (недостатков), связанных с исполнением муниципальных контрактов (договоров), в том числе:

8 случаев оплаты фактически невыполненных работ (более подробно в подпункте 2 настоящего раздела);

122 случая нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд;

9 случаев нарушения требований, предъявляемых к бухгалтерскому учёту;

17 случаев нарушения иных нормативных правовых актов (муниципальных правовых актов городского округа город Сургут);

138 замечаний к качеству работ и 2 замечания к качеству используемых строительных материалов;

18 замечаний по факту несоблюдения договорной дисциплины;

91 замечание по иным основаниям. Из наиболее многочисленных: в 19 случаях – замечания, касающиеся содержания пожарных водоёмов в посёлках²⁷ (в том числе наличие риска дублирования расходов на содержание подъездных путей, являющихся внутриквартальными проездами; целесообразность содержания пожарных водоёмов; в актах выполненных работ отсутствует информация²⁸, подтверждающая обоснованность произведённых расходов и качество выполненных работ и прочее); в 8 случаях – наличие жалоб нанимателей (детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей) на недостатки (промерзание окон, стен, плесень, отслаивание краски и т.п.), выявленные в процессе использования квартир, приобретённых ДИиЗО, подлежащие устранению поставщиком (застройщиком) в рамках гарантийных обязательств по контракту; в 2 случаях – в квартирах, приобретённых для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, установлено проживание посторонних лиц, а не нанимателей; в 6 случаях установлены факты несвоевременной оплаты заказчиком поставленных товаров, выполненных работ, оказанных услуг; в 6 случаях – приобретённая оргтехника и прочее оборудование не используются; в оставшихся случаях имели место единичные замечания, связанные с исполнением контрактов, в том числе завышение цен на приобретаемую оргтехнику, наличие повреждений на установленном спортивном оборудовании, наличие повреждённых чаш для цветов (вазонов), дорожных бордюров, некачественное планирование расходов при выполнении работ по установке электросчётчиков, наличие необработанного подрядчиком строительного материала и мусора, т.п.).

Согласно дополнительно представленной информации управлением учёта и распределения жилья Администрации города и МКУ «Казна городского хозяйства» проведена работа по выселению граждан, незаконно занимающих жилые помещения, предназначенные для проживания нанимателей (детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей).

Объём выявленных по результатам экспертно-аналитического мероприятия нарушений и недостатков составил 4 734,63 тыс. рублей, из них:

1) неэффективное (неэкономное) использование бюджетных средств на общую сумму 3 194,2 тыс. рублей, обусловленное необоснованным завышением цены шести муниципальных контрактов, заключённых МКУ «ДЭАЗиИС» на выполнение ремонта в зданиях образовательных учреждений, возникшим в результате некорректного применения индексов

²⁷Посёлки Кедровый, Дорожный, Лунный, Таёжный, СМП-330, Госснаб, Голд Фиш, Взлётный.

²⁸Не отражены состав выполненных работ, предусмотренный утверждённым Стандартом качества, и стоимость каждого вида работ.

перевода стоимости используемых при производстве работ материалов из текущих цен в цены 2001 года и обратно;

2) заказчиками (МКУ «ДЭАЗиИС», МКУ «ДДТиЖКК», МКУ «Казна городского хозяйства») приняты и оплачены фактически не выполненные работы на сумму 765,5 тыс. рублей, в том числе:

по ремонту бетонной отмостки вокруг здания МБОУ СОШ № 1 на сумму 569,5 тыс. рублей, ремонту бетонной отмостки и приямков, заземлению и спусков в подвал МБОУ НШ-ДС № 43 на сумму 75,2 тыс. рублей, устройству покрытия парапетов из оцинкованной стали на кровлях МБОУ СОШ № 38 на сумму 54,7 тыс. рублей и МБОУ СОШ № 45 на сумму 62,3 тыс. рублей (заказчик – МКУ «ДЭАЗиИС»);

по ремонту двух квартир одиноко проживающих участников и инвалидов Великой Отечественной войны в целях предоставления дополнительных мер социальной поддержки гражданам старшего поколения на сумму 2,6 тыс. рублей (заказчик МКУ «ДДТиЖКК»);

по ремонту помещений отдела учёта жилищного фонда (адрес: г. Сургут, ул. 30 лет Победы, 17) на сумму 1,2 тыс. рублей (заказчик МКУ «Казна городского хозяйства»).

Согласно информации, поступившей от заказчиков, все указанные нарушения устранены, работы подрядчиками выполнены;

3) при отсутствии договорных отношений с ООО «УК «Северо-Восточная» департаментом городского хозяйства Администрации города произведены расходы в размере 18,2 тыс. рублей на содержание пожарного водоёма, расположенного по ул. Гидромеханизаторов (посёлок Голд Фиш), за период с 01.04.2014 по 02.06.2014.

Кроме того, в ходе экспертно-аналитического мероприятия установлены замечания и недостатки, не имеющие суммового выражения, либо стоимость которых определить не представилось возможным, из них наиболее существенные и распространённые следующие.

1. Установлены многочисленные замечания к качеству работ, выполненных подрядчиками:

при установке, замене и ремонте оконных блоков в зданиях четырёх образовательных учреждений²⁹, благоустройстве территорий трёх объектов социальной сферы³⁰, ремонте фасадов четырёх объектов социальной сферы³¹ (заказчик – МКУ «ДЭАЗиИС»);

при ремонте административного здания МКУ «Хозяйственно-эксплуатационное управление», адрес – город Сургут, ул. 30 лет Победы, 19Б (заказчик – МКУ «ХЭУ»);

при капитальном ремонте объектов «Здание администрации города Сургута, адрес – город Сургут, ул. Энгельса, 8» и «Поликлиника п. Юность, ул. Саянская, д. 15/1» (заказчик – МКУ «УКС»);

²⁹МБОУ Гимназия «Лаборатория Салахова», МБОУ СОШ № 6, МБОУ НОШ № 30, МБОУ СОШ № 45.

³⁰МБДОУ № 37 «Колокольчик», МБОУ СОШ № 44, МБУК «Сургутский краеведческий музей» – дом Салманова.

³¹МБОУ НШ-ДС № 43, МБОУ НОШ № 40, МБОУ СОШ № 1, МБОУ СОШ № 45.

при капитальном ремонте крыльца МБУК «Галерея современного искусства «Стерх» (заказчик – МКУ «УКС»);

при ремонте помещений отдела учёта жилищного фонда Администрации города, адрес: город Сургут, улица 30 лет Победы, 17 (заказчик – МКУ «Казна городского хозяйства»);

при обустройстве тротуара по ул. Восход, д. 4 до просп. Набережного не было восстановлено место вырубki образцов асфальтобетона (заказчик – МКУ «ДДТиЖКК»);

при ремонте квартир одиноко проживающих участников и инвалидов Великой Отечественной войны (заказчик – МКУ «ДДТиЖКК»);

в нарушение требований ГОСТ Р 52169-2012³² при установке малых архитектурных форм в МБДОУ № 84 «Одуванчик» основания не забетонированы. На момент обследования малые архитектурные формы не эксплуатировались, так как при их устройстве не была обеспечена безопасность детей (заказчик – МБДОУ № 84 «Одуванчик»).

3.2.4. В ходе проведения экспертно-аналитического мероприятия по вопросу «Обследование результатов исполнения гарантийных и иных обязательств по муниципальным контрактам (договорам) (выборочно) обследованы результаты исполнения муниципальных контрактов (договоров), заключённых тремя заказчиками.

По результатам экспертно-аналитического мероприятия выявлены следующие основные нарушения и замечания:

1) при проведении осмотров объектов по четырём муниципальным контрактам, заключённым МКУ «УКС», установлено:

на объектах «Поликлиника п. Юность, ул. Саянская, д. 15/1» и МБУК «Галерея современного искусства «Стерх» подрядчиком – ООО «СтройСервис» не исполнены гарантийные обязательства по муниципальным контрактам в части устранения ранее выявленных дефектов (недостатков), отражённых в отчёте КСП от 19.05.2015 № 01-18-5/КСП: не заменена разрушенная тротуарная плитка, не устранена коррозия на металлических ограждениях крылец, не восстановлены отсутствующие облицовочные камни;

установлен факт несоблюдения сроков выполнения работ по сносу объекта «Нежилое здание, расположенное по адресу: город Сургут, посёлок Юность, улица Саянская, дом 6б» подрядчиком ООО «Сантехремстрой». На момент осмотра объекта просрочка составила 3 дня. По итогам мероприятия Контрольно-счетной палатой рекомендовано при приёмке фактически выполненного объёма работ по сносу объекта произвести оплату за вычетом соответствующего размера неустойки (штрафа, пени), начисленных за нарушение срока выполнения работ.

Согласно информации, представленной МКУ «УКС», за просрочку выполнения обязательств по контракту подрядчику выставлена претензия

³²Национальный стандарт РФ ГОСТ Р 52169-2012 «Оборудование и покрытия детских игровых площадок. Безопасность конструкции и методы испытаний. Общие требования» (далее – ГОСТ Р 52169-2012).

об уплате неустойки в размере 0,84 тыс. рублей (837,92 рубля), которая оплачена в полном объёме;

2) при проверке исполнения гарантийных обязательств по четырём из восьми муниципальных контрактов, заключённых МКУ «ДЭАЗиИС», при устранении ранее обнаруженных дефектов³³ выявлено некачественное выполнение работ (например, с поверхности профилей окон не удалена монтажная пена, не устранена деформация камер стеклопакетов в МБОУ гимназии «Лаборатория Салахова» и т.д.) или частичное устранение замечаний (например, в отдельных случаях не удалены следы монтажной пены на оконных профилях и сэндвич-панелях (откосах) в МБОУ СОШ № 45, не устранены следы коррозии на подступёнках крыльца главного входа в МБОУ СОШ № 1 и т.д.) подрядчиками³⁴ на пяти³⁵ из девяти осмотренных объектов социальной сферы.

3.2.5. По результатам экспертно-аналитического мероприятия «Анализ планирования и использования бюджетных средств на ремонт (реконструкцию) встроенного помещения, расположенного по адресу: г. Сургут, ул. Крылова, 21» выявлено нарушение методологии бюджетного учёта на сумму 2 790,27 тыс. рублей.

Расходы в размере 2 790,27 тыс. рублей на выполнение строительных работ по устройству входной группы нежилых помещений по адресу: г. Сургут, ул. Крылова, 21, которые по своему содержанию являются реконструкцией, в бюджете города на 2015 год предусматривались по коду вида расходов (далее – КВР) 243 «Закупка товаров, работ, услуг в целях капитального ремонта государственного (муниципального) имущества», а не по КВР 414 «Бюджетные инвестиции в объекты капитального строительства государственной (муниципальной) собственности». В ходе экспертно-аналитического мероприятия департаментом архитектуры и градостроительства Администрации города предоставлена информация, свидетельствующая об устранении вышеуказанного нарушения, – в 2015 году расходы по устройству входной группы нежилых помещений не производились, в бюджете города на 2016 год расходы на выполнение работ по реконструкции предусмотрены по КВР 414.

Кроме того, установлено, что уполномоченными лицами Администрации города не проводился опрос собственников многоквартирного жилого дома на предмет получения у них согласования на выполнение работ (являющихся реконструкцией) по устройству входной группы помещений, что нарушает их права и не соответствует требованиям п. 3 ст. 36 Жилищного кодекса РФ.

3.3. Контроль расходов на социальную сферу.

³³Отражены в отчёте КСП от 19.05.2015 № 01-18-5/КСП.

³⁴ООО «ЮграТоргСервис», ООО «Комплект-Сервис», ООО «ЮграСтройИндустрия», ООО «Сибнедрапром».

³⁵МБОУ гимназия «Лаборатория Салахова», МБОУ СОШ № 45, МБОУ НОШ № 30, МБОУ НШ-ДС № 43, МБОУ СОШ № 1

Контрольно-счетной палатой в целях контроля расходов на социальную сферу проведены 3 контрольных мероприятия в сфере культуры и 1 экспертно-аналитическое мероприятие в сфере образования.

Ниже отражены наиболее значимые результаты проведённых мероприятий и основные выявленные нарушения и недостатки.

3.3.1. В сфере культуры проведены 3 отдельных проверки использования средств, предусмотренных в бюджете города в виде субсидии на выполнение муниципального задания и субсидии на иные цели – в МАУ «ГДКП», МБУ ЦФП «Надежда», МБУ «Вариант». Суммарный объём выявленных финансовых нарушений и недостатков составил 7 244,3 тыс. рублей, в том числе:

в МАУ «ГДКП» – 2 679,00 тыс. рублей;

в МБУ ЦФП «Надежда» – 3 076,9 тыс. рублей;

в МБУ «Вариант» – 1 488,4 тыс. рублей.

По результатам контрольных мероприятий установлено, что департаментом культуры, молодёжной политики и спорта Администрации города:

не в полной мере осуществляется контроль в отношении подведомственных ему учреждений;

несвоевременно утверждались стандарты качества муниципальных услуг, в связи с чем, в отдельные периоды муниципальные услуги оказывались учреждениями в их отсутствие;

в муниципальные задания учреждениям на оказание муниципальных услуг включены не все виды уставной и фактически осуществляемой ими деятельности;

допускались случаи перечисления субсидии на выполнение муниципального задания с нарушением сроков, установленных соглашениями о её предоставлении.

Объём финансового обеспечения на выполнение муниципального задания был определён ДКМПИС исходя из заявленных потребностей учреждений, а не из нормативов в расчёте на одну единицу оказываемой услуги (на одно мероприятие, одного занимающегося человека). Данный подход приводит к тому, что не учитываются достигнутые (в том числе положительные) результаты работы учреждений в предыдущих периодах.

Организация отдыха молодёжи в возрасте от 18 до 30 лет в каникулярное время за пределами городского округа (в загородных лагерях, в климатически благоприятных регионах РФ, а также за пределами РФ) законодательными и нормативными актами не подкреплена и, следовательно, необоснованно включена в содержание муниципальной услуги «Организация отдыха детей и молодёжи в каникулярное время». Справочно: на 48-м заседании Думы города, состоявшемся 24.03.2016, было принято решение «О реализации права органов местного самоуправления муниципального образования городской округ город Сургут на участие в осуществлении государственной молодёжной политики посредством финансового обеспечения участия молодёжи города в мероприятиях

за пределами муниципального образования». Данное решение распространяется на правоотношения, возникшие с 01.03.2016.

В МБУ «Вариант» установлены факты неправомерного включения в муниципальное задание учреждению отдельных мероприятий и конкурсов, которые относятся к функциям департамента.

Установлены факты нарушения стандартов качества оказания муниципальных услуг «Организация отдыха детей и молодёжи в каникулярное время», «Организация массовых мероприятий», в частности:

муниципальная услуга «Организация массовых мероприятий» оказывалась МАУ «ГДКП» для юридических лиц (МКУ «ХЭУ», МБОУ лицей имени генерал-майора Хисматуллина В.И. и другим организациям), при этом в стандарте качества предусмотрено оказание услуги только для физических лиц;

в ходе проверки в МБУ ЦФП «Надежда» выявлены случаи нарушения порядка приёма и оформления документов, предусмотренных стандартом качества оказания муниципальной услуги «Организация отдыха детей и молодёжи в каникулярное время», когда договор заключён раньше, чем подано заявление на оказание данной услуги.

Анализ соответствия фактических показателей, характеризующих качество и объём муниципальных услуг, параметрам выданных учреждениям муниципальных заданий показал, что отчётные данные о показателях результатов их деятельности недостоверные (завышаются либо занижаются).

В ходе контрольных мероприятий выявлены факты нецелевого использования средств субсидии на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания, предоставляемой из бюджета города, на сумму 367,05 тыс. рублей, в том числе:

1) в МАУ «ГДКП»:

оплата транспортных услуг в личных целях на сумму 1,4 тыс. рублей;

оплата услуг по доставке имущества, приобретённого за счёт средств от приносящей доход деятельности (электропогрузчик СРД 15 ЯС), на сумму 30,0 тыс. рублей;

предоставление муниципальной услуги «Организация массовых мероприятий» юридическим лицам за счёт средств субсидии на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания в размере 238,47 тыс. рублей (по расчёту учреждения).

Для устранения указанных нарушений учреждением приняты следующие меры:

с целью возмещения средств субсидии, израсходованных в личных целях, платёжным поручением от 29.05.2015 № 93949 в бюджет города перечислены денежные средства в размере 1,4 тыс. рублей;

приобретённый за счёт средств от приносящей доход деятельности электропогрузчик СРД 15 ЯС первоначальной стоимостью 700,0 тыс. рублей передан в муниципальную собственность и на основании постановления Администрации города от 13.05.2015 № 3139 закреплён за учреждением на праве оперативного управления.

Средства субсидии, израсходованные на предоставление муниципальной услуги юридическим, а не физическим лицам в размере 238,47 тыс. рублей по результатам судебного разбирательства не подлежат возмещению в бюджет, поскольку МАУ «ГДКП» выполняло муниципальное задание, сформированное ДКМПИС, от которого не вправе отказаться. Таким образом, вследствие формального подхода к формированию муниципального задания бюджет понёс дополнительные расходы на сумму 238,47 тыс. рублей;

2) в МБУ ЦФП «Надежда» и МБУ «Вариант» за счёт средств субсидии в размере 97,18 тыс. рублей осуществлялась перевозка работников ДКМПИС в командировку, что не связано с выполнением муниципального задания.

С целью возмещения израсходованных средств субсидии на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания, средства в размере 97,18 тыс. рублей возвращены в бюджет города платёжными поручениями:

от 23.06.2015 № 114570 на сумму 92,64 тыс. рублей (МБУ ЦФП «Надежда»);

от 30.12.2015 № 279788 на сумму 4,54 тыс. рублей (МБУ «Вариант»).

По фактам нецелевого использования средств субсидии, предоставленной из бюджета города, составлены 3 предписания о возврате средств в бюджет города в указанном размере (исполнены), а также 4 протокола об административном правонарушении. К административной ответственности привлечены:

1 физическое лицо с наложением штрафа в размере 40 000,00 рублей (директор МАУ «ГДКП»);

2 юридических лица с наложением штрафа в размере 4 858,92 рублей (4 631,78 рублей – МБУ ЦФП «Надежда», 227,14 рублей – МБУ «Вариант»).

В ходе проверок выявлены также случаи неэффективного использования муниципального имущества, закреплённого за учреждениями на праве оперативного управления, на сумму 4 480,5 тыс. рублей, в частности:

1) в МАУ «ГДКП» установлен факт занижения арендной платы муниципального имущества общей площадью 728,3 кв. м в связи с неправильным применением методики расчёта (применялась методика, утверждённая постановлением Главы города от 21.09.2006 № 43 вместо методики, утверждённой решением Думы города от 26.12.2012 № 281-V ДГ), вследствие чего недополучен доход в размере 847,9 тыс. рублей за 2014 год. С целью эффективного использования муниципального имущества, получения дополнительного дохода, снижения нагрузки на бюджет города учреждению предложено пересчитать размер арендной платы;

2) в МБУ ЦФП «Надежда» в ходе проверки исполнения муниципального контракта от 11.11.2014 № 24, заключённого с ООО СК «ЗапСибКомплектСтрой» на сумму 2 983,1 тыс. рублей с целью реконструкции хоккейных кортов «Геолог» и «Виктория» установлено, что учреждением осуществлён приём выполненных работ, не соответствующих условиям контракта. Отсутствие со стороны учреждения контроля качества работ и ведения претензионной работы, оплата невыполненных работ и, как следствие, недостижение заданных результатов привели к неэффективному

(нерезультативному) использованию средств, полученных из бюджета города в сумме 2 983,1 тыс. рублей. В ходе контрольного мероприятия учреждением приняты меры к устранению выявленных недостатков в рамках гарантийных обязательств по муниципальному контракту от 11.11.2014 № 24. Своевременные контрольные действия КСП города позволили предотвратить ущерб муниципалитету в размере 2 983,1 тыс. рублей;

3) в результате комплексной проверки 25.07.2012 обеспечения инженерно-технической укрепленности и уровня антитеррористической защищенности одного из объектов МБУ «Вариант» (административный офис по адресу: г. Сургут, ул. Декабристов, 3) отделом вневедомственной охраны УМВД России по г. Сургуту было предложено установить систему видеонаблюдения с регистратором, предусматривающим запись событий и фиксацией на электронный носитель (далее – система видеонаблюдения). Но учреждением было принято решение с 01.01.2013 ввести в штатное расписание 2 штатные единицы по профессии «вахтёр» в хозяйственно-эксплуатационный отдел с целью осуществления пропускного режима, 1 из которых с 01.01.2014 была сокращена. КСП города были проанализированы стоимость установки и обслуживания системы видеонаблюдения на указанном объекте, а также расходы на оплату труда вахтёра за проверяемый период 2014 год и 8 месяцев 2015 года. В результате чего выявлено, что, установив в данном помещении систему видеонаблюдения, учреждение затратило бы на эти цели около 140,0 тыс. рублей (100,0 тыс. рублей – стоимость оборудования, 40,0 тыс. рублей – стоимость обслуживания за 2014 год и за 8 месяцев 2015 года). Между тем расходы на оплату труда 1 вахтёра хозяйственно-эксплуатационного отдела (с учётом страховых взносов) за 2014 год и 8 месяцев 2015 года составили 465,5 тыс. рублей, что более чем в 4,5 раза превышает расходы на приобретение и установку системы видеонаблюдения. Таким образом, средства субсидии на выполнение муниципального задания в сумме 325,5 тыс. рублей (465,5 тыс. рублей – 140,0 тыс. рублей) израсходованы неэффективно.

В ходе контрольных мероприятий установлено, что учреждениями не ведётся либо ведётся не в полной мере претензионная работа с исполнителями договоров (контрактов), в результате чего упущенная возможность получения дополнительных доходов составляет 145,9 тыс. рублей, в том числе:

в МАУ «ГДКП» – 104,1 тыс. рублей;

в МБУ ЦФП «Надежда» – 1,2 тыс. рублей;

в МБУ «Вариант» – 40,6 тыс. рублей.

По результатам анализа штатной численности, трудовых функций работников учреждений выявлены должности (профессии), фактическая потребность в которых отсутствует. Проведение мероприятий по оптимизации штатной численности работников учреждений позволит сократить расходы бюджета на предоставление субсидии на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания на 2 079,1 тыс. рублей, в том числе:

в МАУ «ГДКП» – 961,3 тыс. рублей;

в МБУ «Вариант» – 1 117,8 тыс. рублей.

МАУ «ГДКП» допускалось также расходование средств субсидии на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания на оплату работ по договорам возмездного оказания услуг, которые входят в сферу должностных обязанностей работников учреждения, на общую сумму 132,1 тыс. рублей.

Кроме того, в ходе контрольных мероприятий установлены:

нарушения требований действующего законодательства в области бухгалтерского учёта и отчётности;

нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок. Информацию о выявленных нарушениях КСП города направила в Службу контроля ХМАО – Югры. К административной ответственности привлечены 2 человека с наложением штрафа в общей сумме 35,0 тыс. рублей.

3.3.2. В сфере образования КСП города проведена финансово-экономическая экспертиза действующего постановления Администрации города от 10.09.2014 № 6233 «Об установлении системы оплаты труда работников муниципальных образовательных учреждений города Сургута» (далее – постановление № 6233)», по результатам которой сделаны следующие выводы:

1) фонд оплаты труда в 2014 – 2015 учебном году по сравнению с 2013 – 2014 учебным годом увеличился на 3,74 %;

2) фонд оплаты труда руководителей муниципальных образовательных учреждений снизился на 0,7 %;

3) структура фонда оплаты труда работников муниципальных образовательных учреждений в 2014 – 2015 учебном году по сравнению с 2013 – 2014 учебным годом не изменилась, по-прежнему наибольшую долю занимает фонд надбавок и доплат (более 55 %);

4) в постановлении № 6233 не выявлены несоответствия федеральному, региональному и муниципальному законодательству. Однако имеются отдельные замечания в части регулирования оплаты труда работников муниципальных образовательных учреждений города, в связи с чем предложено:

уточнить порядок предоставления единовременной выплаты к отпуску, изложив норму в следующей редакции (по аналогии с решением Думы города от 07.10.2008 № 441-IV ДГ³⁶):

«Право на предоставление единовременной выплаты имеют работники, проработавшие не менее шести месяцев с момента трудоустройства»;

уточнить порядок осуществления ежемесячной доплаты директорам общеобразовательных учреждений, имеющих плавательный бассейн:

«Ежемесячная доплата директорам общеобразовательных учреждений, имеющих плавательный бассейн с машинным отделением, в размере 30 %

³⁶Решение Думы города от 07.10.2008 № 441-IV ДГ «О Положении о порядке и условиях выплаты премий, денежного поощрения по результатам работы за квартал (год), материальной помощи и единовременной выплаты при предоставлении ежегодного оплачиваемого отпуска лицам, замещающим муниципальные должности, и лицам, замещающим должности муниципальной службы в органах местного самоуправления муниципального образования городской округ город Сургут».

от должностного оклада. Доплата устанавливается в случае эксплуатации плавательного бассейна. Если бассейн не эксплуатируется, то доплата устанавливается с месяца начала его эксплуатации».

Предложения КСП города по результатам данного экспертно-аналитического мероприятия департаментом образования Администрации города приняты.

3.4. Контроль доходов, расходов на муниципальное управление и охрану окружающей среды.

В 2015 году Контрольно-счетной палатой в целях контроля доходов, расходов на муниципальное управление и охрану окружающей среды проведено 5 экспертно-аналитических и 10 контрольных мероприятий, в том числе:

проверка правомерности начисления и своевременности поступления в бюджет города доходов в 2014 году от продажи муниципальных жилых помещений, в ходе которой установлено финансовых нарушений и недостатков на общую сумму 6 866,9 тыс. рублей;

проверка целевого и эффективного использования бюджетных средств, направленных на приобретение, установку, монтаж и подключение систем видеонаблюдения (аппаратно-программный комплекс «Безопасный город»), модернизацию имеющихся систем видеонаблюдения, проведение работ, обеспечивающих функционирование систем в МКУ «ЕДДС города Сургута», в ходе которой установлено финансовых нарушений и недостатков на общую сумму 29 520,2 тыс. рублей;

проверка использования бюджетных средств, предусмотренных в бюджете города в виде субсидии на выполнение муниципального задания в рамках реализации муниципальной программы «Охрана окружающей среды города Сургута на 2014 – 2020 годы» за 2014 год и текущий период 2015 года» в МБУ «УЛПХ», в ходе которой установлено финансовых нарушений и недостатков на общую сумму 6 938,6 тыс. рублей;

проверка использования бюджетных средств, направленных на очистку акваторий р. Черной, р. Оби и прилегающих береговых полос в управлении природопользования и экологии Администрации города, в ходе которой установлено финансовых нарушений и недостатков на общую сумму 42 561,6 тыс. рублей;

6 отдельных проверок целевого и эффективного использования муниципального имущества и субсидий, полученных из бюджета города в шести территориальных общественных самоуправлениях города № 1, 4, 7, 16, 29, 30 (далее – ТОС), в ходе которых установлено финансовых нарушений и недостатков на общую сумму 1 999 тыс. рублей.

Ниже отражены наиболее значимые результаты указанных контрольных мероприятий и основные выявленные нарушения и недостатки.

3.4.1. В МКУ «Казна городского хозяйства» и управлении учёта и распределении жилья Администрации города (далее – управление учёта жилья) проведена проверка правомерности начисления и своевременности поступления в бюджет города доходов в 2014 году от продажи

муниципальных жилых помещений, по результатам которой выявлено следующее:

установлены нарушения своевременности и полноты поступления в бюджет города доходов от продажи жилых помещений, в результате чего по состоянию на 01.01.2015 в бюджет города не поступили доходы в сумме 1 038,50 тыс. рублей, подлежащие перечислению в 2014 году (отклонение от сроков, предусмотренных графиками погашения платежей составило от 24 до 116 дней). По состоянию на 31.12.2015 кредиторская задолженность граждан за покупку квартир в сумме 1 038,50 тыс. рублей полностью погашена;

департаментом имущественных и земельных отношений Администрации города допущено нарушение бухгалтерского учёта на сумму 1 967,42 тыс. рублей в части некорректного начислении амортизации квартиры, в результате чего занижена остаточная стоимость жилого помещения, переданного МКУ «Казна городского хозяйства» (объект передан с нулевой остаточной стоимостью);

в результате технической ошибки стоимость одного жилого помещения, указанная в договоре, заключённом управлением учёта и распределения жилья Администрации города, по сравнению с оценочной стоимостью занижена на сумму 3,0 тыс. рублей.

По результатам проверки установлены 3 случая нарушения требований порядка управления и содержания муниципального жилищного фонда, утверждённого решением городской Думы от 28.12.2005 № 553-III ГД:

при установленном запрете на продажу жилых помещений, расположенных в домах, подлежащих сносу, и жилых помещений, признанных непригодными и аварийными для постоянного проживания граждан, управлением учёта жилья заключены договоры с гражданами на продажу трёх жилых помещений, относящихся к вышеуказанной категории, на общую сумму 2 211,0 тыс. рублей, что в дальнейшем приведёт к дополнительным расходам бюджета на оплату выкупной (рыночной) цены жилых помещений, расположенных в домах, подлежащих сносу;

управлением учёта жилья заключён договор коммерческого найма с гражданином, не входящим в перечень лиц, обладающих данным правом, что повлекло отчуждение из муниципальной казны муниципального имущества стоимостью 1 647,0 тыс. рублей.

По результатам контрольного мероприятия КСП сформулирован ряд предложений по совершенствованию муниципальной нормативно-правовой базы, регулирующей данную сферу, которые уже нашли своё отражение в соответствующих муниципальных правовых актах.

3.4.2. Проверка в МКУ «ЕДДС города Сургута» показала, что согласно рабочей документации АПК «Безопасный город» предназначен для удалённого централизованного видеонаблюдения за ситуацией на улицах города и местах массового скопления граждан в рамках федеральных полномочий по охране общественного порядка и соблюдения правил дорожного движения. Следовательно, АПК «Безопасный город» как

муниципальное имущество не соответствует ни одному из оснований нахождения в муниципальной собственности, предусмотренных пунктами 1 – 4 статьи 50 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

С 01.01.2012 АПК «Безопасный город», предназначенный только для охраны общественного порядка и соблюдения правил дорожного движения, должен был быть передан в федеральную собственность в полном объёме в соответствии с пунктом 9 статьи 54 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции». Фактически передана только его часть, находящаяся в пользовании УМВД России по ХМАО – Югре.

На создание, модернизацию и техническое обслуживание АПК «Безопасный город», а также на информирование населения о соблюдении правил дорожного движения за период с 2007 года по I квартал 2015 года израсходованы бюджетные средства в сумме 396 383,7 тыс. рублей, в том числе за счёт:

средств окружного бюджета – 121 686,7 тыс. рублей;

средств местного бюджета – 274 697 тыс. рублей.

При этом Распоряжением Правительства РФ от 03.12.2014 № 2446-р утверждена Концепция построения и развития аппаратно-программного комплекса «Безопасный город» (далее – государственная концепция) в субъектах РФ и муниципальных образованиях. В ходе контрольного мероприятия установлено, что сформированный АПК «Безопасный город» не в полной мере соответствует функциональным требованиям, предъявляемым к нему указанной государственной концепцией. В связи с чем было предложено Администрации города и МКУ «ЕДДС города Сургута» провести анализ (аудит, инвентаризацию) технических возможностей действующего АПК «Безопасный город» с целью получения выводов о его соответствии единым техническим требованиям, разработанным государственным органом в рамках реализации первого этапа (декабрь 2014 года – апрель 2015 года) государственной концепции и рассмотреть вопрос о включении в его состав основных действующих систем в городе (система оповещения и информирования населения о чрезвычайных ситуациях, система «112», система управления нарядами «Навигация», в том числе система связи «Гражданин-милиция», система видеонаблюдения, система видеофиксации нарушений правил дорожного движения и другие).

На основании распоряжения Администрации города от 16.06.2015 № 1551 создана рабочая группа для обеспечения координации работ по развёртыванию АПК «Безопасный город» на территории города Сургута в соответствии с государственной концепцией, разработан план построения (развития) АПК «Безопасный город», проведён анализ его технических возможностей. Соответствующие предложения направлены в Департамент информационных технологий ХМАО – Югры.

Кроме того, по результатам контрольного мероприятия выявлено следующее.

1. Неэффективное (нерезультативное) использование МКУ «ЕДДС города Сургута» бюджетных средств в сумме 99,9 тыс. рублей на составление калькуляции на техническое обслуживание АПК «Безопасный город», которая впоследствии не использовалась для целей планирования или иных целей.

2. Нормативно не обоснованное использование бюджетных средств в сумме 1 494,2 тыс. рублей, из них:

информирование МКУ «ЕДДС города Сургута» населения о системах видеонаблюдения, необходимости соблюдения правил дорожного движения за счёт средств местного бюджета в 2012 году в сумме 790 тыс. рублей в отсутствие полномочий у органов местного самоуправления либо переданных надлежащим образом государственных полномочий, что не соответствует требованиям статьи 86 БК РФ;

Администрацией города в 2012 году приобретен и в 2013 году передан в безвозмездное пользование УМВД России по г. Сургуту транспорт для деятельности полиции с участием средств местного бюджета в сумме 696 тыс. рублей в нарушение условий приобретения и в отсутствие полномочий органов местного самоуправления либо переданных надлежащим образом государственных полномочий, что не соответствует статье 86 БК РФ;

техническое обслуживание имущества третьих лиц, полученного МКУ «ЕДДС города Сургута» от ООО «ВЭЛЛ» на ответственное хранение, в отсутствие договорных отношений в 2014 году на сумму 8,2 тыс. рублей.

3. МКУ «ЕДДС города Сургута» приняты к учёту первичные документы (акты оказания услуг на техническое обслуживание АПК «Безопасный город») на общую сумму 24 522,4 тыс. рублей, по которым невозможно определить содержание факта хозяйственной жизни, что не соответствует требованиям статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учёте» и пункта 7 Инструкции № 157н.

Часть замечаний была устранена в ходе проведения контрольного мероприятия.

По результатам мероприятия было сформулировано 21 предложение, из них исполнены или находятся в процессе исполнения 20 предложений, в том числе устранены замечания по оформлению договорных отношений с УМВД России по г. Сургуту в части использования муниципального имущества, ведению бухгалтерского учёта.

3.4.3. В ходе проверки использования бюджетных средств, предусмотренных в бюджете города в виде субсидии на выполнение муниципального задания в рамках реализации муниципальной программы «Охрана окружающей среды города Сургута на 2014 – 2020 годы», выявлены следующие нарушения и недостатки:

1) неправомерное использование средств субсидии в сумме 944,1 тыс. рублей, из них:

необоснованное завышение Администрацией города (управление по природопользованию и экологии, далее – УППиЭ) объёма субсидии на финансовое обеспечение муниципальной работы «Благоустройство рекреационных зон» и её использование в сумме 222,6 тыс. рублей в связи с запланированным одновременно (в один и тот же день) проведением «разовой» и «ежедневной» санитарных очисток одной и той же территории зелёных насаждений общей площадью 1 387,2 тыс. кв. м, а также включением в договор по санитарной очистке цветника и кошению газонов сверхнормативной площади в размере 10,4 тыс. кв. м;

невыполнение МБУ «УЛПХиЭБ» работ по санитарному содержанию территорий, занятых зелёными насаждениями, на общую сумму 721,5 тыс. рублей, так как в апреле и мае 2014 года в нарушение утверждённой техническим заданием периодичности работы выполнялись не 6 раз в неделю, а только 5 раз, что подтверждается табелями учёта рабочего времени;

2) принятие МБУ «УЛПХиЭБ» к учёту первичных документов без содержания факта хозяйственной жизни на сумму 2 428,1 тыс. рублей (в актах не указана периодичность выполнения работ по санитарному содержанию зелёных зон активного отдыха населения на территории городских лесов), что не соответствует требованиям статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учёте» и пункта 7 Инструкции № 157н.

По результатам проверки выявлено, что на предупреждение и тушение лесных пожаров в 2014 году Администрацией города неправомерно и неэффективно потрачены бюджетные средства в сумме 3 566,4 тыс. рублей в отсутствие полномочий муниципального образования либо переданных надлежащим образом государственных полномочий, что не соответствует требованиям статьи 86 БК РФ, статей 16, 17 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», статьи 19 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», статьи 84 Лесного кодекса РФ, а также установлено дублирование работ по патрулированию лесов, выполненных МБУ «УЛПХиЭБ» в рамках муниципального задания и ООО «Защита Югры» по муниципальному контракту от 02.06.2014 № 17-10-2969/4.

По результатам мероприятия было сформулировано 14 предложений, 11 из которых исполнены.

3.4.4. По результатам проверок ТОС № 1, 4, 7, 16, 29, 30 установлено, что все они осуществляют свою деятельность на основании устава, утверждённого конференцией граждан и зарегистрированного в Администрации города. Поскольку отдельные положения уставов ТОС не соответствуют действующему законодательству, то Контрольно-счетной палатой предложено внести изменения в их уставы.

5 из шести ТОС зарегистрированы в налоговом органе в качестве юридического лица. ТОС № 4 не является юридическим лицом и согласно

действующему законодательству не может являться получателем поддержки со стороны органов местного самоуправления. В связи с чем было предложено зарегистрировать ТОС № 4 в качестве юридического лица.

Так как деятельность советов ТОС велась совместно с инспекторами МКУ «Наш город», возможен риск дублирования показателей их деятельности. В связи с чем предложено вести отдельно журналы по соответствующим направлениям деятельности каждому ТОС, что будет являться дополнительным обоснованием и подтверждением расходов на реализацию их проектов за счёт средств субсидии из местного бюджета.

У всех шести ТОС смета доходов и расходов на 2014, 2015 годы не рассматривалась и не утверждалась конференцией граждан, что не соответствует требованиям уставов. При этом ТОС № 1, 16, 30 являлись получателями субсидии на реализацию различных проектов гражданских инициатив и на развитие самого ТОС на общую сумму 2 836,96 тыс. рублей и использовали данные средства в отсутствие утверждённой сметы доходов и расходов. В ходе контрольных мероприятий не представилось возможным установить эффективность и результативность использования средств субсидий, так как не представлялась информация о достижении основных показателей; невозможно было однозначно установить, когда и где проводились мероприятия, на которые выделены средства из бюджета города, каковы особенности их проведения. В связи с чем Контрольно-счётной палатой предложено составлять оправдательные документы, подтверждающие проведение мероприятий, таким образом, чтобы однозначно можно было установить, когда и где они проводились, каковы особенности их проведения.

Субсидия на развитие ТОС на основании решения конференции граждан у двух ТОС использована на вознаграждение председателю, у одного из ТОС – на вознаграждение председателю и лицу, осуществляющему ведение бухгалтерского учёта, но не оформленного надлежащим образом (договор не заключён).

В 2014 – 2015 годах не вёлся бухгалтерский учёт у ТОС № 1, 7, 29 в нарушение статьи 6 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ. Выявлены отдельные нарушения и недостатки при ведении бухгалтерского учёта у ТОС № 16, 30. Следует отметить, что ряд замечаний устранялись ТОС в ходе контрольных мероприятий.

ТОС № 4, 7, 16, 29, 30 предоставлялось муниципальное имущество, закреплённое за МКУ «Наш город», в отсутствие оформленных договорных отношений.

Кроме того, у существующих при ТОС в настоящее время общественных объединений (клубных формирований) не приняты их уставы, что противоречит требованиям статьи 5 Федерального закона от 19.05.1995 № 82-ФЗ, в связи с чем рекомендовано МКУ «Наш город» и советам ТОС оказать помощь по разработке уставов данных объединений с целью получения ТОС финансовой и имущественной поддержки на осуществление их деятельности на законных основаниях.

Поскольку функции по оказанию методической помощи органам ТОС в осуществлении уставной деятельности (включая особенности ведения бухгалтерского и налогового учёта, составления отчётности, проведения мероприятий и другое) и приёму отчётов об использовании субсидии возложены на МКУ «Наш город», ТОС необходимо обращаться в первую очередь в МКУ «Наш город» по всем вопросам, касающимся их деятельности.

По результатам проверки сформировано 95 предложений ТОС, а также 4 предложения МКУ «Наш город», из них исполнены 38 предложений, устранены нарушения на сумму 604,5 тыс. рублей (79,5 % от суммы предложенных к устранению нарушений). Согласно представленной информации оставшиеся предложения находятся в работе, так как требуется время для их реализации. Устранение указанных нарушений, замечаний и недостатков позволит избежать принятие негативных или категоричных мер соответствующими контрольными и надзорными органами, в том числе влекущих ликвидацию ТОС (некоммерческой организации).

3.4.5. По результатам проверки использования бюджетных средств, направленных на очистку акваторий р. Черной, р. Оби и прилегающих береговых полос, в УППиЭ установлено, что в связи с несвоевременным принятием мер по выявлению бесхозных судов со стороны как муниципалитета, так и федеральной структуры³⁷ брошенные объекты (плавучие средства) превратились в промышленные отходы. По иску Ханты-Мансийского межрайонного природоохранного прокурора решением суда от 24.12.2012 Администрацию города обязали организовать сбор, вывоз и утилизацию промышленных отходов, находящихся в границах муниципалитета. Во исполнение указанного решения суда по результатам аукциона заключён муниципальный контракт от 02.09.2014 № 17-10-3066/4 (далее – контракт № 17-10-3066/4) между Администрацией города (далее – Заказчик) и ЗАО «Компания «КС»» (далее – Исполнитель) на выполнение работ по очистке акватории р. Черной, р. Оби и прилегающих береговых полос на сумму 42 111,6 тыс. рублей в двух навигационных периодах – с сентября по ноябрь 2014 года (1 этап) и с июня по ноябрь 2015 года (2 этап), согласно которому подлежат очистке 9 участков, уборке – 15 объектов и металлолом.

Исполнителем по согласованию с Заказчиком досрочно в зимне-весенний период (а не в навигационный) выполнены работы 2-го этапа. В связи с чем Контрольно-счетной палате города не довелось присутствовать при исполнении контракта № 17-10-3066/4 в 2015 году.

Администрацией города (УППиЭ) заключён контракт № 17-10-3066/4 таким образом, что на основании предусмотренных им документов невозможно определить состав и объём выполненных работ (в том числе по участкам, объектам). Вместе с тем по результатам документальной проверки установлено, что после приемки УППиЭ работ в полном объёме

³⁷Администрация бассейна по осуществлению государственного контроля за судами и иными плавучими объектами на внутренних водных путях.

и без замечаний на одном из девяти участков, подлежащих очистке, имелись остатки судов. Рассчитать суммы невыполненных работ не представилось возможным, так как акты оказанных услуг на общую сумму 42 111,6 тыс. рублей составлены без расшифровки содержания факта хозяйственной жизни (в актах указана 1 услуга на общую стоимость 26 000,0 тыс. рублей по 1-му этапу и 1 услуга на общую стоимость 16 111,6 тыс. рублей по 2-му этапу), что не соответствует требованиям статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учёте».

Контрактом № 17-10-3066/4 предусмотрена обязанность Исполнителя по вывозу промышленных отходов (в том числе металлолома) на полигон. При визуальном осмотре полигона представителем СГМУП «СКЦ «Природа» и специалистами Контрольно-счетной палаты 14.05.2015 не обнаружены содержащие сталь отходы в больших объёмах в виде элементов барж, судов. По мнению КСП, Администрацией города упущена возможность получения доходов бюджета города от реализации металлолома в сумме от 450 до 825 тысяч рублей (муниципальное образование могло извлечь материальную выгоду от реализации отходов в виде лома чёрных металлов, но не воспользовалось этой возможностью).

По результатам проверки было сформулировано 4 предложения, из которых исполнено 3.

Кроме того, при осмотре береговой полосы рек Черной и Оби 22.05.2015 специалистами Контрольно-счетной палаты обращено внимание на брошенные суда, из которых 2, как выяснилось, в 2013 году были исключены из Государственного судового реестра и оприходованы собственниками судов в виде лома чёрного металла и запасных частей. Фактически они находятся на береговой полосе и через несколько лет превратятся в промышленные отходы из-за бездействия как муниципальных органов, так и органов государственного контроля, на которых возложена обязанность своевременного реагирования на нарушения судовладельцами требований законодательства. В связи с чем Администрации города предложено обратиться в органы государственной власти ХМАО – Югры по вопросу подъёма, вывоза и утилизации брошенных судов в акваториях рек Оби и Черной, учитывая изменения в пункте 24 части 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ. Согласно представленной информации Администрацией города направлено письмо в администрацию Обь-Иртышского бассейна внутренних водных путей для принятия соответствующих законодательных мер.

Так как по результатам проверки невозможно сделать вывод о выполнении работ по контракту № 17-10-3066/4 и исполнении решения суда от 24.12.2012 в полном объёме в связи с разливом реки и досрочным выполнением второго этапа работ, то было принято решение о необходимости проведения дополнительных обследований акватории и береговой полосы рек Оби и Черной при самом низком уровне воды для

подтверждения, что остатки судов подняты полностью, а не срезаны только их надводные части.

3.4.6. По итогам проведения экспертно-аналитического мероприятия по вопросу «Обследование результатов исполнения муниципального контракта на очистку акватории р. Черной, р. Оби и прилегающих береговых полос», проведённого в сентябре 2015 года, установлено, что в двух местах услуги оказаны не в полном объёме (не убраны отдельные небольшие фрагменты деревянного причала, металлолома), на береговых полосах, включая места оказания услуг, по-прежнему в изобилии присутствуют отходы (металлолом, покрышки и т.п.), а также полуразрушенные железобетонные причалы и брошенные суда. Администрацией города в адрес ЗАО «Компания КС» направлено письмо о принятии мер по устранению выявленных недостатков.

Отмечено, что в ситуации, связанной с очисткой акватории р. Черной, р. Оби и прилегающих береговых полос, расходы, которые в силу закона должна нести Российская Федерация, были осуществлены только за счёт средств бюджета городского округа город Сургут, чем причинены убытки местному бюджету в размере стоимости заключённого и исполненного муниципального контракта от 02.09.2014 № 17-10-3066/4 на оказание услуг по очистке акваторий р. Черной, р. Оби и прилегающих береговых полос от затонувших судов, что составляет 42 111,6 тыс. рублей.

По результатам мероприятия было сформулировано 4 предложения, в том числе по вопросу рассмотрения возможности обращения Администрации города о взыскании убытков местного бюджета в пределах цены заключённого контракта в сумме 42 111,6 тыс. рублей из федерального бюджета. Согласно представленной информации Администрация города обратилась в Министерство финансов РФ с просьбой о компенсации расходов, возникших в результате исполнения решения Сургутского городского суда ХМАО – Югры от 24.12.2012. Результаты рассмотрения пока не получены.

3.4.7. В ходе экспертно-аналитического мероприятия «Анализ отдельных порядков предоставления субсидий, утверждённых в соответствии со статьёй 78.1 Бюджетного кодекса РФ. Анализ исполнения порядка предоставления грантов в форме субсидий иным некоммерческим организациям на поддержку общественно значимых инициатив в 2014 году» выявлены нарушения отдельных норм законодательства, муниципальных правовых актов, касающиеся определения получателей субсидий, условий и порядков их предоставления и возврата. Также выявлены недостатки в механизме формирования муниципальных заданий (в части разработки и утверждения муниципальных заданий, внесения изменений в них, требований к показателям качества услуг или работ, установления особенностей и сроков утверждения расчётов нормативных затрат, формирования ведомственных перечней муниципальных услуг (работ), оказываемых муниципальными учреждениями), особенностях предоставления субсидий для проведения капитального ремонта

многоквартирных домов, взаимного несоответствия отдельных формулировок, указанных в порядках и муниципальных программах и другое.

Проведён анализ соблюдения порядка предоставления грантов в форме субсидий иным некоммерческим организациям, по результатам которого установлены отдельные нарушения в части формы и срока представления отчётов об их использовании.

В целях устранения выявленных нарушений и недостатков сформировано 43 предложения (рекомендации) о внесении соответствующих изменений в правовые акты Администрации города и заключаемые на их основании соглашения о предоставлении субсидий, из них исполнено 23 предложения, ещё часть предложений принята, но на период подготовки настоящего отчёта не исполнена.

3.4.8. По результатам экспертно-аналитического мероприятия «Оценка эффективности предоставления льгот и преимуществ по неналоговым доходам бюджета города Сургута за 2014 год и 1 полугодие 2015 года» установлено, что решениями Думы города от 07.10.2009 № 604-IV ДГ, от 26.12.2012 № 281-V ДГ³⁸ или иными муниципальными правовыми актами не предусмотрены положения о сроках и (или) условиях уплаты арендной платы за пользование нежилыми помещениями, что не соответствует требованиям статьи 41 БК РФ, согласно которой нормативные правовые акты, муниципальные правовые акты, договоры, в соответствии с которыми уплачиваются платежи, являющиеся источниками неналоговых доходов бюджета, должны предусматривать положения о порядке их исчисления, размерах, сроках и (или) об условиях их уплаты. В связи с чем предложено провести инвентаризацию муниципальных правовых актов, договоров, в соответствии с которыми уплачиваются платежи, являющиеся источниками неналоговых доходов бюджетов и в случае необходимости внести соответствующие дополнения с целью соблюдения требований пункта 6 статьи 41 БК РФ. Администрацией города разработан и направлен в Думу города проект о внесении изменений в решение Думы города от 26.12.2012 № 281-V ДГ, который был принят решением от 24.02.2016 № 832-V ДГ.

Обращено внимание, что коэффициент (Коц), учитывающий отраслевые и целевые характеристики используемого недвижимого имущества, применяемый при расчёте арендной платы, ещё раз понижает установленные базовые ставки арендной платы за 1 кв. м общей площади нежилых помещений в зависимости от одних и тех же целей использования имущества, то есть преимущество предоставляется дважды. По данному вопросу в феврале 2016 года было проведено рабочее совещание представителей Администрации города и Контрольно-счетной палаты.

Необходимо отметить, что существует возможность увеличения неналоговых доходов (арендной платы за пользование земельными

³⁸Решение Думы города от 26.12.2012 № 281-V ДГ «Об утверждении методики расчёта арендной платы за пользование муниципальным имуществом, расположенным на территории города» (далее – решение Думы города от 26.12.2012 № 281-V ДГ).

участками) путём пересмотра ставок, коэффициентов переходного периода. Согласно представленной Администрацией города информации данный вопрос запланирован для рассмотрения в 2016 году с учётом результатов проведённой государственной кадастровой оценки земель в 2015 году.

По итогам экспертно-аналитического мероприятия подготовлены 10 предложений по увеличению доходной части бюджета города, приведению муниципальных правовых актов, заключённых договоров в соответствие с действующим законодательством, из них исполнены 3 предложения, остальные находятся в работе, так как требуют времени для проработки.

Следует обратить внимание на то, что оценка эффективности предоставленных льгот и преимуществ по неналоговым доходам является одним из инструментов по выявлению неэффективных мер поддержки отдельных лиц и организаций, привлечению дополнительных доходов в бюджет города, что необходимо в новых экономических условиях, связанных с замедлением темпов роста российской экономики, сказавшихся на снижении экономических показателей развития города.

3.4.9. В 2015 году проведено 2 экспертно-аналитических мероприятия по анализу дебиторской задолженности главных администраторов доходов бюджета (далее – ГАДБ) по состоянию на 01.01.2015 и 01.07.2015, по результатам которых можно сделать вывод о слабом контроле отдельных ГАДБ за поступлением доходов и ведением претензионно-исковой работы по просроченной и нереальной к взысканию задолженности. По мнению КСП, принимаемые меры по снижению дебиторской задолженности ГАДБ недостаточны из-за отсутствия положительной динамики по её уменьшению.

Контрольно-счетная палата неоднократно в заключениях и отчётах отмечала, что несвоевременно проведённые мероприятия по возврату дебиторской задолженности влекут за собой образование нереальной к взысканию задолженности и впоследствии к её списанию, то есть к прямым потерям бюджета.

На низком уровне, в среднем около 3 %, остаётся исполнение судебных решений по исполнительным листам Отделом судебных приставов по г. Сургуту УФССП по ХМАО – Югре по причине отсутствия у должников денежных средств, имущества, на которое можно обратить взыскание, а также отсутствия самого должника по юридическому адресу.

В целях снижения дебиторской задолженности и недопущения рисков образования просроченной задолженности сформулировано 10 предложений, в частности о необходимости проведения инвентаризации всей дебиторской (в том числе просроченной) и кредиторской задолженности на отчётные даты, формирования перечня неблагонадёжных контрагентов и принятия дополнительных эффективных мер по выработке механизмов влияния на недобросовестных плательщиков в рамках действующего законодательства.

3.5. Контроль в сфере закупок.

Руководствуясь Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), Контрольно-счетная палата осуществляет контроль в сфере закупок путём проведения плановых и внеплановых контрольных мероприятий (проверок), а также начиная с 2014 года – путём согласования заключения контрактов с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Кроме того, с 2015 года в соответствии со ст. 98 Закона № 44-ФЗ Контрольно-счетная палата осуществляет аудит в сфере закупок.

В 2015 году Контрольно-счетной палатой в целях контроля в сфере закупок проведено 3 плановых и 2 внеплановых контрольных мероприятия, 1 экспертно-аналитическое мероприятие, аудит в сфере закупок в двух организациях, а также рассмотрены 22 обращения о согласовании заключения контрактов с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

3.5.1. В ходе плановых контрольных мероприятий в Администрации города³⁹, в МКУ «УКС»⁴⁰, в департаменте архитектуры и градостроительства Администрации города⁴¹ были выявлены 1 123 нарушения Закона № 44-ФЗ, в том числе:

по Администрации города – 296 случаев;

по МКУ «УКС» – 77 случаев;

по ДАиГ – 750 случаев.

По нарушениям, содержащим признаки административных правонарушений, 7 материалов переданы для принятия решения о возбуждении административного производства, в том числе:

в УФАС по ХМАО – Югре – 1;

в Службу контроля ХМАО – Югры – 3;

в прокуратуру города – 3.

Ниже отражены основные выявленные нарушения:

не включены в реестр контрактов документы о приёме оказанной услуги (выполненных работ) и информация об исполнении муниципального контракта, в том числе информация об оплате контракта, что является нарушением п. 10, п. 13 ч. 2 ст. 103 Закона № 44-ФЗ (МКУ «УКС» – 12 случаев, ДАиГ – 241 случай);

в нарушение ч. 9, ч. 11 ст. 94 Закона № 44-ФЗ на официальном сайте закупок не размещались отчёты об исполнении контракта (Администрация города – 16 случаев, МКУ «УКС» – 3 случая, ДАиГ – 241 случай) либо

³⁹«Проверка соблюдения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в 2014 году Администрацией города Сургута, как уполномоченного органа на осуществление закупок для Администрации города».

⁴⁰«Проверка соблюдения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд в отношении муниципального казённого учреждения «Управление капитального строительства».

⁴¹«Проверка соблюдения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд департамента архитектуры и градостроительства Администрации города в 2014 году и текущем периоде 2015 года (выборочно)».

размещались с нарушением сроков, определённых законодательством (Администрация города – 4 случая);

проекты контрактов не содержат размеры штрафов, формулы и порядок расчёта пени, указанных в п. 6 – 8 Правил определения размера штрафа⁴², что нарушает ч. 5, 7, 8 ст. 34 Закона № 44-ФЗ (Администрация города – 114 случаев);

представление возможности участникам закупки предъявлять обеспечение исполнения контракта в виде договора залога денежных средств, что не предусмотрено Законом № 44-ФЗ (Администрация города – 19 случаев). Кроме того, заказчиком устанавливалась конкретная дата окончания срока действия банковской гарантии, а в Законе № 44-ФЗ определено 1 обязательное условие для срока действия банковской гарантии, который должен превышать срок действия контракта не менее чем на 1 месяц (Администрация города – 43 случая, МКУ «УКС» – 20 случаев). Данные факты являются нарушением ч. 3 ст. 96 Закона № 44-ФЗ и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4, ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ;

от участников закупки требовалось представление документов, не предусмотренных законом, а также в документации об электронном аукционе установлено не предусмотренное законом требование о представлении документов или их копий, подтверждающих право на получение преимущества участника аукциона как организации инвалидов (Администрация города – 39 случаев, ДАиГ – 2 случая). Данные факты нарушают требование ч. 6 ст. 66 Закона № 44-ФЗ и имеют признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ;

часть работников контрактной службы не имеют соответствующего образования в сфере закупок (в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд), что является нарушением ч. 6 ст. 38, ч. 23 ст. 112 Закона № 44-ФЗ (Администрация города – 18 случаев, ДАиГ – 1 случай);

в реестре контрактов размещалась информация о заключённом контракте с нарушением сроков, установленных ч. 3 ст. 103 Закона № 44-ФЗ (Администрация города – 2 случая). В указанных действиях содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.31 КоАП РФ;

в документации об электронном аукционе заказчиком для участников закупки не установлены требования к указанию в первой части заявки конкретных показателей товара, предлагаемого к поставке (Администрация города – 4 случая). Кроме того, при использовании ссылки на товарный знак не указаны значения эквивалентности (не установлены технические

⁴²Постановление Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом».

характеристики, описание объекта закупки и т.д.) (Администрация города – 1 случай). Данные факты свидетельствуют о нарушении п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона № 44-ФЗ и имеют признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.1, ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ;

не соблюдались сроки возврата обеспечения заявки на участие в конкурсе, что является нарушением ч. 6 ст. 44 Закона № 44-ФЗ (Администрация города – 3 случая, МКУ «УКС» – 8 случаев, ДАиГ – 4 случая). В данных действиях содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.31.1 КоАП РФ;

принимались банковские гарантии, не соответствующие условиям контрактов, что является нарушением ч. 6 ст. 45 Закона № 44-ФЗ (Администрация города – 11 случаев, МКУ «УКС» – 8 случаев, ДАиГ – 3 случая). В данных действиях содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.30 КоАП РФ;

единая комиссия допустила нарушение ч. 13 ст. 69 Закона № 44-ФЗ в протоколе подведения итогов, не признав электронный аукцион несостоявшимся (Администрация города – 3 случая, МКУ «УКС» – 2 случая). В данных действиях единой комиссии содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ;

конкурсная документация не содержит требования о наличии декларации о соответствии участника открытого конкурса требованиям, установленным в соответствии с п. 3 – 9 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ, в составе заявки участников открытого конкурса, что является нарушением пп. «г» п. 1 ч. 2 ст. 51 Закона № 44-ФЗ (МКУ «УКС» – 8 случаев, ДАиГ – 3 случая);

в нарушение ч. 2 ст. 34 Закона № 44-ФЗ изменялись условия контракта в случаях, не предусмотренных законодательством (Администрация города – 1 случай, МКУ «УКС» – 4 случая, ДАиГ – 2 случая). В данных действиях содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 7.32 КоАП РФ;

нарушались сроки направления обращения о согласовании заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), что является нарушением п. 25 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ (Администрация города – 1 случай). В данных действиях содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.1 ст. 7.29 КоАП РФ.

Кроме того, в рамках контрольного мероприятия в МКУ «УКС» было установлено, что заказчиком при обосновании НМЦК⁴³ допущено завышение стоимости материалов (так, стоимость гидропароизоляционной плёнки «ИЗОСПАН С» была рассчитана без использования утверждённых сметных нормативов на основании коммерческого предложения одного единственного

⁴³Здесь и далее – начальная (максимальная) цена контракта.

поставщика ЗАО Фирма «Стройцентр», по которому стоимость 1 кв. м плёнки составила 1 534,7 рубля. При анализе коммерческих предложений других поставщиков установлено, что стоимость 1 кв. м аналогичной плёнки составляет от 19 до 25 рублей. Таким образом, при обосновании НМЦК допущено завышение стоимости плёнки по сравнению с аналогичными рыночными предложениями ориентировочно в 70 раз), что привело к нарушению ст. 34 БК РФ – неэффективное (неэкономное) использование бюджетных средств. По данному факту заказчику выдано предписание о принятии мер к недопущению неэффективного (неэкономного) использования бюджетных средств в размере 2 646,7 тыс. рублей. В свою очередь МКУ «УКС» сообщило, что «работы, выполненные подрядчиком, будут приниматься заказчиком в объёме, предусмотренном проектно-сметной документацией по фактической стоимости материала «ИЗОСПАН С» по состоянию на текущий год, но не превышающей цены контракта». Во избежание наступления негативных последствий КСП проинформировала Главу города и Председателя Думы города о сложившейся ситуации. Исполнение предписания остаётся на контроле КСП.

В рамках контрольного мероприятия в ДАиГ в соответствии с ч. 22 ст. 99 Закона № 44-ФЗ Контрольно-счетная палата выдала заказчику 2 предписания об устранении нарушений в части размещения на официальном сайте Российской Федерации отчётов об исполнении контрактов за 2014 – 2015 годы, а также документов о приёмке поставленного товара, выполненных работ, оказанных услуг по контрактам. Предписания исполнены заказчиком в полном объёме.

3.5.2. В ходе двух внеплановых проверок по фактам поступления информации о нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, а также уведомлений об осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) проверен 1 заказчик – Администрация города (департамент городского хозяйства и управление по природопользованию и экологии) в части заключения двух муниципальных контрактов на общую сумму 10 746,5 тыс. рублей.

По результатам проведения внеплановых проверок выявлены следующие нарушения Закона № 44-ФЗ, допущенные заказчиком:

1) Администрацией города (департаментом городского хозяйства):

в нарушение ч. 6, 10 ст. 22 Закона № 44-ФЗ не применён приоритетный⁴⁴ метод (анализ рынка) для определения и обоснования цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем);

в нарушение ч. 4 ст. 93 Закона № 44-ФЗ в контракт не включён расчёт и обоснование его цены;

⁴⁴Метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка).

2) Администрацией города (управлением по природопользованию и экологии):

в нарушение ч. 1, 2, 5 ст. 24, ст. 80 – 82, п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, минуя конкурентные способы определения исполнителя (электронный аукцион и запрос котировок среди организаций, включённых в перечень поставщиков) в целях ликвидации чрезвычайной ситуации (факт возникновения, наличия и действия которой на территории города Сургута не подтверждён) заключён контракт с единственным исполнителем, выбранным Администрацией города, на сбор, транспортировку и утилизацию биологических отходов на сумму 9 480 тыс. рублей. По данному нарушению прокуратурой города внесён 20.10.2015 в Администрацию города акт прокурорского реагирования (представление об устранении нарушений закона).

3.5.3. По итогам проведения экспертно-аналитического мероприятия «Обследование соблюдения законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при заключении муниципального контракта⁴⁵ на оказание услуг по сбору, транспортировке и утилизации биологических отходов, а также обследование результатов исполнения указанного муниципального контракта» установлено следующее.

1. При определении и обосновании НМЦК заказчиком Администрация города в лице УППиЭ использованы 3 коммерческих предложения: 1 коммерческое предложение – подведомственной ему организации СГМУП «СКЦ Природа», которая по причине выхода из строя оборудования более года не оказывает подобные услуги; 2 коммерческих предложения – организаций ООО «Утилитсервис», ООО «Сибирская экологическая компания», в которых учредителями и директором выступают одни и те же лица, являющиеся аффилированными. Вместе с тем заказчик не направил запрос коммерческого предложения потенциальному исполнителю ООО «ОКСА», информация о котором есть в свободном доступе в сети «Интернет» и который специализируется на оказании этих услуг по договорным расценкам, которые в 6 раз ниже расценок указанных выше организаций.

2. Не подтверждён факт возникновения, наличия и действия на территории города чрезвычайной ситуации и, соответственно, отсутствовало основание для заключения контракта с единственным поставщиком (далее также – контракт № 17-10-3557/5).

3. Заказчик не проводил процедуру предварительного отбора, чем исключил для себя одну из предусмотренных Законом № 44-ФЗ возможностей по оперативному проведению закупки в целях ликвидации последствий при возникновении чрезвычайных ситуаций.

4. Заключение контракта с единственным поставщиком на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ не соответствует требованиям данного закона,

⁴⁵Муниципальный контракт от 30.09.2015 № 17-10-3557/5 на оказание услуг по сбору, транспортировке и утилизации биологических отходов на сумму 9 480 тыс. рублей с ООО ТК «Сибирская экологическая компания».

так как одновременно отсутствовали 2 условия, необходимых для заключения контракта с единственным поставщиком:

услуги по сбору, транспортировке и утилизации биологических отходов не должны содержаться в Перечне товаров, работ, услуг, необходимых для ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, утверждённом распоряжением Правительства Российской Федерации от 30.09.2013 № 1765р;

заказчиком не подтверждена нецелесообразность применения иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, в частности аукциона в электронной форме.

5. В контракте заказчик в качестве единиц измерения применил меры объёма (куб. м), а не меры массы (1 кг), что противоречит основным тенденциям на рынке услуг по сбору, транспортировке и утилизации биологических отходов, где коммерческие организации, оказывающие подобные услуги, устанавливают свои расценки исходя из расчёта за единицу измерения, которой является не мера объёма (1 куб. м), а мера массы (1 кг). Вместе с тем заказчик не предпринял мер по установлению реального (фактического) веса биологических отходов. Необоснованно не уделил должного внимания информации о размещении в одном из мест на территории городских лесов между дачным кооперативом «Черёмушки» и пос. Лесным 40 мешков⁴⁶ с биологическими отходами, на основании которой КСП рассчитала возможный вес биологических отходов. Указанное привело к тому, что стоимость оказания услуг по сбору, транспортировке и обезвреживанию биологических отходов могла быть на порядок меньше – не более 1 500 000 рублей, что было бы ниже цены заключённого контракта ориентировочно в 6 раз. Таким образом, заказчик мог использовать средства местного бюджета более экономным образом, как того требует ст. 34 БК РФ.

6. При заключении контракта заказчик не предпринял действий по заключению контракта с ООО «Утилитсервис» по предложенной им наименьшей цене из представленных трёх коммерческих предложений, что позволило бы сэкономить 720 тыс. рублей. Таким образом, заказчик в очередной раз упустил возможность использования средств местного бюджета более экономным образом, как того требует ст. 34 БК РФ.

7. В ходе визуального наблюдения за ходом оказания услуг по контракту (в части сбора и транспортирования биологических отходов) установлено:

сбор биологических отходов производился механизированным способом. Во всех трёх местах оказания услуг в кузов самосвалов грузилось всё вперемешку: биологические отходы грузились вместе с землёй, песком, снегом, ветками деревьев и прочим мусором, создавая дополнительный объём;

⁴⁶Стандартные полипропиленовые мешки для строительного мусора вместимостью до 50 килограммов.

во всех трёх местах оказания услуг кузова самосвалов, несмотря на погрузку в них биологических отходов вместе с мусором, всё равно не были заполнены полностью;

все 3 места, где располагались биологические отходы, после обработки хлорной известью на глубину 25 сантиметров, как это предусмотрено условиями контракта, не перекапывались;

вывоз биологических отходов вперемешку с землёй, песком, снегом, ветками деревьев и прочим мусором, из всех трёх мест был осуществлён в объёме не более 56 куб. м (12 куб. м + 22 куб. м + 22 куб. м = 56 куб. м). Данный вывод основан на информации об объёме кузовов самосвалов, работавших в местах оказания услуг (12 и 22 куб. м соответственно), и количестве выполненных ими рейсов (1 рейс – самосвал 12 куб. м, 2 рейса – самосвал 22 куб. м). Несмотря на это, заказчик принял услуги на основании акта оказания услуг от 19.11.2015 в полном объёме (60 куб. м), без каких-либо претензий к исполнителю;

исполнитель не представил возможности работникам КСП города осмотреть место, где «Татра» и «МАЗ» осуществляли выгрузку биологических отходов, собранных в трёх местах их несанкционированного размещения. Кроме того, не была представлена возможность убедиться в факте сжигания биологических отходов в специализированной печи.

Таким образом, несмотря на то, что заказчик выполнил предусмотренные законом формальности, связанные с обоснованием и расчётом цены контракта, заключением и исполнением контракта, результаты экспертно-аналитического мероприятия показали, что при осуществлении данной закупки заказчиком не соблюден принцип эффективности использования бюджетных средств, установленный ст. 34 БК РФ.

3.5.4. В целях регламентации осуществления аудита в сфере закупок был разработан и утверждён Стандарт внешнего муниципального финансового контроля «Аудит в сфере закупок». Для оценки эффективности закупок, произведённых заказчиками, были разработаны критерии (показатели). Применение указанных критериев (показателей) производилось с учётом специфики деятельности конкретного заказчика и по согласованию с ним.

В отчётном периоде аудит в сфере закупок проведён в двух организациях: в составе контрольного мероприятия в МБУ ЦФП «Надежда» и как самостоятельное контрольное мероприятие в МКУ «ХЭУ». Оценка проводилась по завершённым закупкам 2014 года и текущего периода 2015 года посредством проверки, анализа и оценки информации о законности, целесообразности и обоснованности, своевременности и результативности расходов на закупки, где 100 баллов – это наилучший результат достижения заказчиками эффективности закупок.

В соответствии с критериями (показателями) оценка эффективности закупок, произведённых МБУ ЦФП «Надежда», составила 56 баллов из 100 возможных, в том числе: по критерию «Законность закупки» из возможных

30 баллов – 14 баллов, по критерию «Целесообразность и обоснованность закупки» из возможных 20 баллов – 10 баллов, по критерию «Результативность закупки» из возможных 30 баллов – 27 баллов, по критерию «Своевременность закупки» из возможных 20 – 5 баллов.

В соответствии с критериями оценка эффективности закупок, произведённых МКУ «ХЭУ», составила 79 баллов из 100 возможных, в том числе: по критерию «Законность закупки» из возможных 30 баллов – 24 балла, по критерию «Целесообразность и обоснованность закупки» из возможных 20 баллов – 17 баллов, по критерию «Результативность закупки» из возможных 30 баллов – 18 баллов, по критерию «Своевременность закупки» из возможных 20 – 20 баллов.

В результате аудита закупок МБУ ЦФП «Надежда», МКУ «ХЭУ» выявлены следующие основные нарушения Закона № 44-ФЗ:

1) нарушения при формировании контрактной службы, а именно включение в её состав работников, не имеющих соответствующей профессиональной подготовки, что является нарушением ст. 9, ч. 6 ст. 38 Закона № 44-ФЗ;

2) несоблюдение порядка заполнения планов-графиков, что является нарушением совместного Приказа Минэкономразвития и Федерального казначейства России от 20.09.2013 № 544/№ 18н;

3) нарушения ст. 22 Закона № 44-ФЗ, Приказа Минэкономразвития РФ от 02.10.2013 № 567 при определении и обосновании НМЦК, в том числе использованы недостоверные источники информации для определения НМЦК, которые могут приводить к её необоснованному завышению и неэффективному (неэкономному) расходованию средств местного бюджета;

4) неразмещение информации (о расчёте НМЦК, об исполнении контракта и т.п.), документов о приёмке поставленного товара, выполненных работ, оказанных услуг или размещение информации с нарушением установленных законом сроков на официальном сайте zakupki.gov.ru, что является нарушением ч. 1 ст. 59, ч. 9 ст. 94, п. 13 ч. 2, ч. 3 ст. 103 Закона № 44-ФЗ, Постановления Правительства РФ от 28.11.2013 № 1093 «О порядке подготовки и размещения в единой информационной системе в сфере закупок отчёта об исполнении государственного (муниципального) контракта и (или) о результатах отдельного этапа его исполнения»;

5) замена материалов при выполнении работ без подтверждения лучших качеств используемого товара, без оформления соответствующего дополнительного соглашения, а также неотражение изменений в реестре контрактов, что является нарушением ч. 7 ст. 95 Закона № 44-ФЗ;

6) нарушения при установлении требований к видам обеспечения исполнения контракта, что является нарушением ч. 3 ст. 96 Закона № 44-ФЗ;

7) заключение контракта с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком) без согласования с КСП (контрольным органом в сфере закупок), что является нарушением ч. 13 ст. 69, ч. 3.1 ст. 71, п. 25 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ;

8) нарушения при приёмке товаров, работ, услуг и проведение экспертизы приёмочной комиссией в составе менее 5 человек, что является нарушением ч. 1, 3, 6 ст. 94 Закона № 44-ФЗ;

9) бездействие заказчика по привлечению к ответственности подрядчика за нарушение сроков выполнения обязательств, за несогласованную с заказчиком замену строительных материалов и некачественное выполнение работ, что является нарушением ч. 6 ст. 34 Закона № 44-ФЗ;

10) неприменение обеспечительных мер по контрактам в виде удержания обеспечения исполнения контракта (банковская гарантия или внесенные денежные средства) за нарушения поставщиками (исполнителями, подрядчиками) своих обязательств по контрактам, что является нарушением ст. 96 Закона № 44-ФЗ.

Кроме того, при аудите закупок МКУ «ХЭУ» установлен факт объединения в один предмет закупки услуг, на одну из которых требуется лицензия⁴⁷, а другая услуга осуществляется без лицензии (услуги по сбору, вывозу и обезвреживанию отработанных ртутьсодержащих ламп (отходов)). Данные действия не соответствуют принципу обеспечения конкуренции, установленному ст. 8 Закона № 44-ФЗ.

По результатам двух проведённых аудитов в сфере закупок для заказчиков были сформированы предложения, направленные на принятие мер по устранению выявленных нарушений и дальнейшему повышению эффективности закупок.

3.5.5. В отчётном периоде Контрольно-счетная палата исполняла функцию контрольного органа в сфере закупок по согласованию заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в случае признания несостоявшимися открытого конкурса, конкурса с ограниченным участием.

Всего в 2015 году в КСП поступили 22 обращения заказчиков о согласовании заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), направленных по причине несостоявшихся конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) с начальными (максимальными) ценами контракта на общую сумму 453 338,1 тыс. рублей. Из них:

по 20 обращениям выданы решения о согласовании заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем);

по двум обращениям выданы решения об отказе в согласовании заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в связи с выявлением следующих нарушений:

⁴⁷«Размещение, обезвреживание отработанных ртутьсодержащих ламп (отходов I класса опасности) должно быть осуществлено при наличии действующей лицензии по обезвреживанию и размещению отходов I – IV классов опасности в соответствии с Федеральным законом от 04.05.2011 года № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», согласно приложению к Положению о лицензировании деятельности по обезвреживанию и размещению отходов I – IV классов опасности (Постановление Правительства РФ от 28.03.2012 № 255) или иметь в наличии договор на размещение, обезвреживание отработанных ртутьсодержащих ламп (отходов) с организацией, на балансе которой находится полигон».

1) извещение о проведении открытого конкурса не содержит требование к участнику закупок о наличии действующей лицензии на оказание услуг лицензируемых видов деятельности;

2) установлены требования к заявке участника, не предусмотренные извещением о проведении конкурса;

3) установлено требование, ограничивающее количество участников открытого конкурса, без указания фразы «при наличии» (о предоставлении участником закупки в заявке информации об идентификационном номере налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника открытого конкурса);

4) в контракте отсутствует указание на то, что цена контракта является твёрдой и определяется на весь срок исполнения контракта.

Информация и материалы по выявленным нарушениям направлены в контролирующие (Управление Федеральной антимонопольной службы по ХМАО – Югре, Службу контроля ХМАО – Югры) и надзорные органы (прокуратуру города).

4. Экспертно-аналитическая деятельность

Одной из форм осуществления внешнего муниципального финансового контроля является экспертно-аналитическая деятельность, в рамках которой проводятся экспертизы (в том числе – финансовые) поступивших проектов решений Думы города, проектов распоряжений и постановлений Главы города и Администрации города, а также отдельные экспертно-аналитические мероприятия.

За 2015 год Контрольно-счетной палатой города проведено 248 экспертно-аналитических мероприятий, по результатам которых подготовлены:

143 заключения на проекты постановлений Администрации города о внесении изменений в муниципальные программы;

93 итоговых документа (заключения и отчёты) на проекты решений Думы города (отчёт об исполнении бюджета за 2014 год (результаты внешней проверки отражены в пункте 2.2 настоящего отчёта о деятельности КСП), проект бюджета города на 2016 год и 6 проектов о внесении изменений в бюджет города на 2015 год и плановый период 2016 – 2017 годов (результаты экспертиз отражены в пункте 2.1 настоящего отчёта), 32 заключения – в связи с приватизацией муниципального имущества, 9 – по вопросам предоставления дополнительных мер социальной поддержки отдельным категориям граждан и другие);

12 итоговых документов (заключения и отчёты) по результатам тематических экспертно-аналитических мероприятий:

1) анализ отдельных порядков предоставления субсидий, утвержденных в соответствии со статьей 78.1 Бюджетного кодекса РФ. Анализ исполнения порядка предоставления грантов в форме субсидий иным

некоммерческим организациям на поддержку общественно значимых инициатив в 2014 году (пункт 3.4.7 настоящего отчёта);

2) анализ дебиторской задолженности главных администраторов доходов бюджета города по состоянию на 01.01.2015 (пункт 3.4.9 настоящего отчёта);

3) анализ дебиторской задолженности главных администраторов доходов бюджета города по состоянию на 01.07.2015 (пункт 3.4.9 настоящего отчёта);

4) экспертиза отчёта об исполнении бюджета городского округа город Сургут за I полугодие 2015 года (пункт 2.2.2 настоящего отчёта);

5) оценка эффективности предоставления льгот и преимуществ по неналоговым доходам бюджета города Сургута за 2014 год и I полугодие 2015 года (пункт 3.4.8 настоящего отчёта);

6) финансово-экономическая экспертиза постановления Администрации города от 10.09.2014 № 6233 «Об установлении системы оплаты труда работников муниципальных образовательных учреждений города Сургута» (пункт 3.3.2 настоящего отчёта);

7) обследование результатов исполнения муниципальных контрактов (договоров) (выборочно) (пункт 3.2.3 настоящего отчёта);

8) обследование результатов исполнения гарантийных и иных обязательств по муниципальным контрактам (договорам) (выборочно) (пункт 3.2.4 настоящего отчёта);

9) обследование результатов исполнения в 2015 году муниципальных контрактов (договоров) на выполнение ремонтных работ автомобильных дорог города (выборочно) (пункт 3.2.2 настоящего отчёта);

10) анализ планирования и использования бюджетных средств на ремонт (реконструкцию) встроенного помещения, расположенного по адресу: г. Сургут, ул. Крылова, 21 (пункт 3.2.5 настоящего отчёта);

11) обследование результатов исполнения муниципального контракта на очистку акватории р. Черной, р. Оби и прилегающих береговых полос в рамках реализации муниципальной программы «Охрана окружающей среды города Сургута на 2014 – 2020 год» за 2014 год и текущий период 2015 года» (пункт 3.4.6 настоящего отчёта);

12) обследование соблюдения законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при заключении муниципального контракта на оказание услуг по сбору, транспортировке и утилизации биологических отходов, а также обследование результатов исполнения указанного муниципального контракта (пункт 3.5.3 настоящего отчёта).

В порядке реализации экспертно-аналитических мероприятий были подготовлены соответствующие заключения (отчёты), которые направлены в адрес Главы города, Думы города, прокуратуры города.

По результатам проведённых экспертно-аналитических мероприятий:

подготовлено 717 предложений по устранению выявленных нарушений и замечаний, которые направлены должностным лицам, ответственным за их реализацию;

учтено объектами контроля 462 предложения, или 64 %.

Кроме того, проведены экспертизы и согласования 19 проектов постановлений и распоряжений Главы города.

5. Обеспечение деятельности Контрольно-счетной палаты

5.1. Взаимодействие с федеральными органами государственной власти, правоохранительными и надзорными органами, органами местного самоуправления.

В отчётном периоде продолжалось взаимодействие Контрольно-счетной палаты с федеральными органами исполнительной власти, правоохранительными и другими органами. Кроме того, в 2015 году заключено соглашение о сотрудничестве со следственным отделом по городу Сургуту Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по ХМАО – Югре.

На основании заключённых соглашений Контрольно-счетной палатой проводятся совместные контрольные мероприятия с правоохранительными и иными государственными органами, что повышает эффективность контрольных мероприятий. В 2015 году Контрольно-счетной палатой совместно с прокуратурой города проведено 3 контрольных мероприятия. В адрес прокуратуры города направлялись материалы по итогам всех проведённых Контрольно-счетной палатой контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, на основании которых прокуратурой города внесены 5 представлений об устранении нарушений законодательства. По результатам рассмотрения актов прокурорского реагирования 5 должностных лиц привлечены к дисциплинарной ответственности.

Председатель, иные должностные лица Контрольно-счетной палаты активно принимали участие в заседаниях Думы города, её комитетов, иных координационных и консультационных органов, а также в заседаниях комиссий и иных совещательных органов при Главе города и в Администрации города.

5.2. Взаимодействие с контрольно-счётными органами Российской Федерации.

В целях укрепления и развития единой системы внешнего финансового контроля, в соответствии со статьёй 18 Закона № 6-ФЗ и статьёй 21 Положения № 170-IV ДГ осуществляется взаимодействие Контрольно-счетной палаты с контрольно-счётными органами других муниципальных образований, Счетной палатой ХМАО – Югры, Счетной палатой Российской Федерации.

Сотрудничество осуществляется на основании подписанного соглашения между Контрольно-счетной палатой города и Счетной палатой ХМАО – Югры, а также в рамках деятельности Союза муниципальных

контрольно-счетных органов Российской Федерации (далее – Союз МКСО).

На основании решения Президиума Союза МКСО от 27.09.2010 Контрольно-счетная палата является членом Союза МКСО (свидетельство от 27.09.2010 № 285). Деятельность Союза МКСО позволяет Контрольно-счетной палате города и контрольно-счётным органам Российской Федерации обобщать накопленный опыт и координировать совместные усилия по развитию и совершенствованию внешнего муниципального финансового контроля, в том числе в области методологического обеспечения контрольной деятельности.

Отдельные вопросы организации взаимодействия между муниципальными контрольно-счётными органами рассматривались на Общем собрании Союза МКСО, проходившем в июне 2015 года в г. Магнитогорске, заседании Совета органов внешнего финансового контроля, проходившем в г. Ханты-Мансийске в октябре 2015 года, в которых принимал участие Председатель Контрольно-счетной палаты.

5.3. Информирование общественности.

Обеспечения доступа к информации о своей деятельности – одно из направлений деятельности Контрольно-счетной палаты.

Во исполнение статьи 19 Закона № 6-ФЗ разработан и зарегистрирован в качестве средства массовой информации официальный сайт Контрольно-счетной палаты города. С 2014 года информация о деятельности КСП размещается на сайте <http://kspsurgut.ru>.

В 2015 году общее количество публикаций о деятельности Контрольно-счетной палаты составило 284, в том числе 1 публикация в газете «Сургутские ведомости» (отчёт о деятельности КСП) и 283 – на официальном сайте КСП. Кроме информации о результатах контрольных и экспертно-аналитических мероприятий на официальном сайте размещена информация и документы, характеризующие деятельность КСП, – план работы, отчёт о деятельности, регламент, стандарты, методические рекомендации, информация об антикоррупционной деятельности, полезные ссылки и другое.

5.4. Организационное обеспечение деятельности Контрольно-счетной палаты и работа с обращениями граждан.

Контрольно-счетная палата в соответствии со статьёй 12 Положения № 170-IV ДГ осуществляет свою деятельность на основе планов, которые разрабатываются и утверждаются ею самостоятельно. Обязательному включению в план работы Контрольно-счетной палаты подлежат поручения Думы города, предложения и запросы Главы города.

На официальном сайте Контрольно-счетной палаты содержится раздел «Обращения», где размещён порядок рассмотрения обращений граждан, дни и часы их приёма, предусмотрены формы для направления обращений непосредственно через сайт.

В 2015 году в Контрольно-счетную палату города поступило для рассмотрения 11 обращений от граждан. По данным обращениям в установленном порядке были подготовлены и направлены ответы

гражданам. Отдельные вопросы, относящиеся к полномочиям Контрольно-счетной палаты, по результатам рассмотрения обращений были включены в план работы Контрольно-счетной палаты города. Обращения, относящиеся к компетенции других органов, были направлены в соответствующие органы для рассмотрения по существу и принятия необходимых мер.

В течение 2015 года при осуществлении делопроизводства Контрольно-счетной палатой производилась регистрация документов с использованием веб-программы «Кодекс-документооборот», в том числе исходящих писем около 2 000, входящих – более 1 600, актов – 42, заключений – 238, отчётов – 34, внутренних документов (распоряжений, приказов) – 173.

5.5. Деятельность Коллегии Контрольно-счетной палаты.

В соответствии с Положением о Коллегии Контрольно-счетной палаты города Сургута, утверждённым решением Думы города от 29.11.2012 № 270-V ДГ, на заседаниях Коллегии Контрольно-счетной палаты в 2015 году рассматривались следующие вопросы:

1) проекты планов работы Контрольно-счетной палаты, вносимых в них изменений;

2) проекты стандартов внешнего муниципального финансового контроля;

3) проект годового отчёта о деятельности Контрольно-счетной палаты;

4) проекты отчётов о проведении контрольных мероприятий;

5) проекты представлений Контрольно-счетной палаты, предложений о внесении в них изменений или отмене;

6) проекты программ проведения контрольных мероприятий в соответствии с планом работы Контрольно-счетной палаты.

В 2015 году состоялось 15 заседаний Коллегии. Информация о повестках дней заседаний направлялась в Думу города и Главе города в установленные Положением о КСП сроки.

При рассмотрении отдельных вопросов в отчётном году в заседании Коллегии принимали участие представители Думы города и Администрации города.

5.6. Кадровое обеспечение деятельности Контрольно-счетной палаты.

В течение года осуществлялись кадровые перестановки, изменялся кадровый состав Контрольно-счетной палаты.

В пределах установленной штатной численности и утверждённых бюджетных ассигнований внесены изменения в организационную структуру Контрольно-счетной палаты (решение Думы города от 04.06.2015 № 714-V ДГ). В структуре КСП выделена четвёртая единица аудитора, создан отдел контроля расходов на ремонтно-строительные работы. Данный отдел осуществляет контроль расходов на строительство, ремонт зданий и сооружений, дорожное хозяйство, контроль использования и реализации муниципальной собственности.

В отчётном периоде приняты на должности муниципальной службы 3 человека, уволены с муниципальной службы 2 человека, из них

по собственному желанию – 1, в связи с выходом на пенсию – 1. По состоянию на 31.12.2015 штатная численность составляла 29 единиц, замещено – 26.

Для претендентов на замещение вакантных должностей установлены квалификационные требования к уровню образования, опыту работы и профессиональным навыкам, необходимым для осуществления контрольной деятельности.

Все муниципальные служащие Контрольно-счетной палаты имеют высшее профессиональное образование, соответствующее специфике и направлениям работы. На конец отчётного периода должности муниципальной службы в КСП замещают 2 кандидата наук, у 4 сотрудников имеются два высших образования, что свидетельствует о высоком уровне квалификации данных лиц.

Особое внимание уделяется дополнительному образованию муниципальных служащих в форме курсов повышения квалификации. В 2015 году обучение по программам повышения квалификации прошли 18 сотрудников, в том числе 2 муниципальных служащих завершили обучение по программе повышения квалификации за счёт средств окружного бюджета.

Обучение проходило в НИИ Счетной палаты Российской Федерации в городах Москва, Новосибирск, учебно-образовательных центрах города Сургута. Программы повышения квалификации сотрудников подбирались с учётом полномочий и специфики деятельности Контрольно-счетной палаты как органа внешнего финансового контроля с целью формирования у сотрудников практических навыков, необходимых для осуществления контрольной деятельности. Тематика курсов напрямую соотносилась с вопросами мероприятий, включаемых в план работы Контрольно-счетной палаты.

В кадровом резерве на должности муниципальной службы КСП состоят 4 претендента. Работа с кадровым резервом осуществлялась в установленном порядке.

5.7. Деятельность по противодействию коррупции.

Согласно распоряжению Председателя Контрольно-счетной палаты от 25.09.2015 № 01-06-122/КСП утверждён Порядок проведения антикоррупционной экспертизы проектов нормативных правовых актов и действующих нормативных правовых актов Контрольно-счетной палаты. В отчётном периоде проведены антикоррупционные экспертизы в отношении семи проектов нормативных правовых актов – коррупциогенные факторы не выявлены.

В рамках реализации плана по противодействию коррупции в 2015 году проведены мероприятия в соответствии с Федеральным законом от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», в том числе:

1) проверка сведений, указанных в справках о доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера муниципальных служащих и членов их семей, на предмет отсутствия нарушений

законодательства о муниципальной службе и противодействия коррупции;

2) сведения о доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера сотрудников Контрольно-счетной палаты и членов их семей, представленные в 2015 году и подлежащие обязательному опубликованию, размещены на официальном сайте Контрольно-счетной палаты в разделе «Антикоррупционная деятельность»;

3) в течение всего года проводилась работа по разъяснению муниципальным служащим Контрольно-счетной палаты требований антикоррупционного законодательства по следующим вопросам:

о необходимости уведомления работодателя при возникновении конфликта интересов, о фактах обращения к муниципальным служащим в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений;

о практике применения антикоррупционного законодательства;

4) проводились консультации по вопросам противодействия коррупции для вновь принятых на муниципальную службу и для лиц, увольняющихся с муниципальной службы;

5) информация о деятельности комиссии по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов за 2015 год размещена на официальном сайте Контрольно-счетной палаты в разделе «Антикоррупционная деятельность».

Актов прокурорского реагирования, жалоб, сообщений граждан и организаций о случаях нарушений требований к служебному поведению и наличии конфликта интересов в отношении муниципальных служащих Контрольно-счетной палаты в 2015 году не поступало.

5.8 Стандартизация деятельности Контрольно-счетной палаты.

В отчётном году Контрольно-счетной палатой продолжена работа по реализации норм Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» в части стандартизации деятельности Контрольно-счетной палаты и совершенствования методического обеспечения.

На основе общих требований к стандартам внешнего государственного и муниципального контроля, утверждённых Счетной палатой Российской Федерации, в течение 2015 года Контрольно-счетной палатой были разработаны и утверждены 2 стандарта муниципального финансового контроля – «Аудит в сфере закупок», «Осуществление контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд».

На конец отчётного периода Контрольно-счетной палатой применялись 10 стандартов муниципального финансового контроля. Все стандарты в актуальной редакции размещены на официальном сайте КСП.

6. Заключительные положения

В Послании Федеральному Собранию от 04.12.2014 Президент Российской Федерации Путин В.В. отмечал следующее:

«Что касается бюджетных расходов, то ключевыми требованиями здесь должны стать бережливость и максимальная отдача, правильный выбор приоритетов, учёт текущей экономической ситуации».

Текущая непростая экономическая ситуация как в стране в целом, так и в городе в частности требует пристального внимания к следующим аспектам.

1. Поиски резервов увеличения доходной части бюджета города.

Для увеличения доходов бюджета требуется повышение эффективности использования имущества муниципального образования и земельных участков, в том числе вовлечение данных объектов в хозяйственный оборот субъектами предпринимательства, пересмотр отдельных положений нормативных актов, касающихся определения платы за пользование имуществом и земельными участками, регулярная и результативная работа с дебиторской задолженностью.

2. Взвешенное и разумное управление муниципальным имуществом.

Необходимо ещё на стадии принятия управленческих решений просчитывать их последствия: что принесут они бюджету города – экономическую выгоду или дополнительную нагрузку.

3. Экономность и эффективность использования имеющихся бюджетных средств.

При формировании начальной максимальной цены контрактов необходимо более ответственно подходить к запросу коммерческих предложений, более качественно анализировать рынок и цены, обращать внимание на аффилированность компаний и открытость, прозрачность их сделок. При расчёте сметной стоимости работ следует выбирать наиболее экономичный метод. Необходимо усилить контроль за своевременным и полным исполнением муниципальных контрактов и договоров.

В связи с вышеизложенным, в своей дальнейшей деятельности Контрольно-счетная палата нацелена не только на выявление и предупреждение нарушений и замечаний, но также на выработку предложений и рекомендаций по экономному и рациональному использованию бюджетных средств.